



[Chequear correo](#) | [Nuevo Email](#) | [Libreta de Direcciones](#) | [Carpetas](#) | [Configuración](#) | [Ayuda](#) | [Salir](#)

## Mensajes nuevos:

 Entrada (1)

## Carpetas:

 Entrada (6) (1) Salida Papelera Spam

## Cuota de disco:

  
(41.20 de 500 MB 8 %).

vaciar papelera

 Anterior  Volver  Siguiente  Responder  Resp. todos   
 Reenviar  Borrar  Imprimible

## Convocatoria de una reunión extraordinaria de la CGC el jueves 21 de Febrero a las 13:00 horas - ☆

Emisor: Comision de Garantia de Calidad Escuela de Ingenieria Naval y Oceanica <calidad.navales@uca.es>

Destinatario: fatima.quesadasilva@alum.uca.es,  
joseantonio.gonzllorente@alum.uca.es, jose.carmona@uca.es,  
mariadolores.perea@uca.es, julio.reyes@uca.es,  
jaglllorente@hotmail.com, josejuan.alonso@uca.es,  
andres.yaniez@uca.es, paco.pacheco@uca.es, gustavo.cifredo@uca.es

Fecha: 19 de febrero de 2013 13:21:27

Organización: Universidad de Cadiz

Estimados compañeros,

Siguiendo instrucciones del Presidente de la Comisión de Garantía de Calidad, os convoco a una reunión **extraordinaria** el próximo **lunes 21 de Febrero a las 13:00 horas en el Aula Europa** de la Escuela con un único punto como orden del día:

- Aprobación, si procede, del autoinforme del Grado 2011-2012.

Un cordial saludo.

Andrés Yáñez Escolano  
Secretario de la CGC

 Anterior  Volver  Siguiente  Responder  Resp. todos   
 Reenviar  Borrar  Imprimible

Seleccionar una carpeta:   Código fuente del mensaje



## **ACTA DE LA REUNIÓN EXTRAORDINARIA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD**

**Lugar:** Aula Europa

**Día:** 21 de Febrero de 2013

**Hora:** 13:17 a 15:04

*Orden del Día*

---

- Aprobación, si procede, del autoinforme del Grado 2011-2012.

*Asistentes*

---

Asisten a la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC):

- Francisco José Pacheco Romero (Director de la Escuela y Presidente de la CGC)
- Gustavo Cifredo Chacón (Coordinador del Grado)
- Julio Reyes Pérez (Subdirector de Ordenación Académica)
- M<sup>a</sup> Dolores Perea Barberá (Subdirectora y Responsable de Movilidad y de Orientación)
- Agustín José Carmona Lorente (representante del Personal de Administración y Servicios)
- Fátima Quesada Silva (representante de los alumnos)
- Andrés Yáñez Escolano (representante del Personal Docente e Investigador)

Excusa su inasistencia:

- José Juan Alonso del Rosario (representante del Personal Docente e Investigador)

*Desarrollo y Acuerdos*

---

Aprobación, si procede, del autoinforme del Grado 2011-2012.

Tras la realización de las correcciones y aportación de las sugerencias oportunas por parte de los miembros de la Comisión al borrador inicialmente presentado, se aprueba por asentimiento, quedando pendiente para su aprobación por parte de la Junta de Escuela del 22 de Febrero de 2013.

Y no habiendo más asuntos a tratar a las 15:04 horas se levanta la sesión, de la cual, con el Visto Bueno del Sr. Presidente, y como Secretario doy fe.

Secretario



Andrés Yáñez Escolano

Vº Bº Presidente



Fco. José Pacheco Romero





## **Autoinforme para el seguimiento del Título.**

### **GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA**

**Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica**

**CURSO 11-12**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
<b>Fecha:</b>	<b>Fecha:</b>
21/02/13	

**1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO**

Nombre de la Titulación:	GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA
Centros/Sedes en las que se imparte:	Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
Fecha de Publicación en BOE:	Resolución 15 enero 2009, BOE 29 ENERO 2009
Tipo de Enseñanza:	Presencial/Regulada
Web del título:	<a href="http://navales.uca.es/nuevo_titulos/index_html">http://navales.uca.es/nuevo_titulos/index_html</a>
Observaciones de la Información Pública:	

**Valoración sobre el proceso de Implantación del Título**

Atendiendo a todo lo expuesto más abajo en el presente autoinforme podemos concluir que la implantación del título de grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima en la Universidad de Cádiz en su primer y segundo cursos ha sido moderadamente satisfactoria.

**Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:**

<b>Decano/Director del Centro:</b>	Francisco José Pacheco Romero
<b>Coordinador del Grado:</b>	Gustavo Aurelio Cifredo Chacón

**Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:**

Presidente: Pacheco Romero, Francisco José (Director)  
 Coordinador del Grado en ANIM: Cifredo Chacón, Gustavo Aurelio  
 Responsable de Prácticas Externas: Querol Sahagún, Antonio (Subdirector, hasta octubre 2011) y Pérez Reyes, Julio (Subdirector, octubre 2011-actualidad)  
 Responsable de Movilidad y de Orientación: Perea Barberá, María Dolores (Subdirectora)  
 Representantes del Profesorado: Yáñez Escolano, Andrés y Alonso del Rosario, José Juan  
 Representantes del Personal de Administración y Servicios: Carmona Llorente, Agustín José  
 Representantes del Alumnado: Massó Duxans, María y Marín González, Miguel

**Especificar las reuniones realizadas:**

Fechas de reunión durante el curso de la CGC (orden decreciente): 14/6/12, 31/5/12, 22/3/12, 9/3/12, 17/2/12, 15/12/11, 30/11/11 y 30/9/11

**Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:**

Se considera el SGC una valiosa herramienta para lograr un correcto funcionamiento del título. Se prosigue su implantación en el título pese a numerosas dificultades entre las que se encuentran:

- Escasa colaboración/participación por parte de un sector del profesorado que rechaza el cambio.

- El sistema de información de la UCA no aporta algunos de los datos necesarios para el control de los resultados del título y la toma de decisiones, si bien estamos avanzando mucho en este punto.
- Inexistencia de un procedimiento para el seguimiento de los alumnos con el perfil de ingreso recomendado, necesario para el análisis de los resultados del título, si bien en el momento de escribir este informe está programada una reunión a nivel de responsables toda la UCA para abordar específicamente este punto.
- Poca correspondencia entre los numerosos registros contemplados en el SGIC de la UCA y los solicitados en este autoinforme, durante el curso informado.
- Falta de formación específica para lograr su implantación, sobre todo a los coordinadores de grado.
- Dificultad tanto para interpretar como para cumplimentar los diversos registros al no existir ni un formato ni documentos de ayuda.

**2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA**
**a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3,7	3,6	3,8	3,7	3,9	3,8
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	3,9	3,9	4	3,9	4,1	4,1
Satisfacción de los alumnos con los resultados						

**Análisis y Valoración:**

El grado de satisfacción de los alumnos con la planificación y desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje se mantiene con respecto al curso anterior y es ligeramente inferior al global de la UCA.

Para una comparación de nuestro Grado más ajustada sería deseable disponer de indicadores globales de la rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

**Puntos Fuertes:**

Alta implicación de la mayoría de los Departamentos con docencia en el Grado.

**Puntos Débiles:**

Poca colaboración por parte de Departamentos con docencia en las asignaturas de Tecnologías Específicas, en la elaboración de los Grupos de Actividad y en la cumplimentación de las diversas Fichas de las Asignaturas asignadas.

**Propuestas concretas de mejora:**

- Que desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal se tomen las medidas oportunas para la cumplimentación automática en las fichas de las asignaturas de los campos no modificables, por estar establecidos en las Memorias Verificadas, para facilitar su elaboración y revisión por parte de los Coordinadores.
- Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca del tipo actividad y del número de grupos.



## b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	Previsto en Memoria	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
		Curso 2011-12	Curso 2010-11	CENTRO		UNIVERSIDAD	
				Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Tasa de graduación	15%	-	-				
Tasa de abandono	25%	-	-				
Tasa de eficiencia	60%	-	-				
Tasa de éxito	70%	66,8%	70,7%	66,8%	70,7%	81,1%	77,3%
Tasa de rendimiento	50%	58,4%	61,4%	58,4%	61,4%	70,6%	65,7%

**Análisis y Valoración:**

La tasa de éxito ha descendido respecto del curso pasado por debajo del valor previsto en la memoria. Es sensiblemente inferior al promedio de las titulaciones de la Universidad de Cádiz que ha ascendido con respecto al curso 2010-2011.

La tasa de rendimiento sigue siendo superior a la prevista en la memoria verificada. No obstante, ha disminuido con respecto al curso anterior y se mantiene por debajo de la de la Universidad de Cádiz, que ha tenido una mejora con respecto al curso pasado.

También ha podido influir negativamente en la disminución de los indicadores el hecho de que la inminente subida de las tasas para matrículas reiteradas haya provocado un mayor número de alumnos que se presentaron a ser calificados sin estar suficientemente preparados.

Para una comparación de nuestro Grado más ajustada sería deseable disponer de indicadores globales de la rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

**Puntos Fuertes:**

Con respecto a la normativa de matriculación, la actual se ha mostrado beneficiosa para un mejor desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje con respecto a la vigente durante la titulación previa al Grado : *"Los alumnos que deseen matricularse de asignaturas de un determinado curso deberán matricularse también de todas las asignaturas que tengan pendientes de cursos anteriores, a fin de garantizar la correcta secuenciación del aprendizaje"*.

Se espera que esta medida favorezca la superación de la tasa de graduación prevista, superior a la registrada en las titulaciones de Ingeniería Técnica

**Puntos Débiles:**

1) Según los datos recogidos en el procedimiento PE07-03 de este curso, se estima en tan sólo un 51% el número de alumnos que cumplen el Perfil de Ingreso recomendado. Si se incrementara este número, muy probablemente mejorarían todos los indicadores del apartado de Resultados de Aprendizaje.

2) Durante el curso 11/12 únicamente eligieron como primera opción este Grado el 75.6% de los alumnos matriculados. Se presume que un porcentaje mayor pudiera igualmente mejorar los indicadores citados.

3) En el mismo sentido influye el que no se haya

Naval que se han adaptado.	requerido una nota mínima para la admisión en julio, así como el hecho de tener que admitir, sin pruebas comparables a las de Selectividad a alumnos provenientes de Ciclos Formativos de Grado Superior.
----------------------------	---

**Propuestas concretas de mejora:**

- Incrementar el número de alumnos de nuevo ingreso que cumple con el perfil de ingreso recomendado y con la titulación en primera opción, intensificando las actividades de promoción de la oferta formativa del Centro en los Institutos de Enseñanza Secundaria de la provincia de Cádiz y mejorando la información incluida en la página web de la Escuela para los alumnos de fuera de la provincia, que suponen casi el 65% del total.
- Ampliar el programa de seminarios de apoyo tanto a la adquisición de competencias transversales como de contribución al proceso general enseñanza-aprendizaje en asignaturas con necesidades específicas detectadas.
- Intensificar la coordinación horizontal y vertical de las asignaturas del grado.
- Analizar las asignaturas con las menores tasas de éxito y rendimiento para la adopción de medidas correctivas y preventivas específicas.
- Potenciar las enseñanzas prácticas, incrementando y mejorando las actividades prácticas tales como salidas de campo, prácticas de taller, prácticas de laboratorio...

### 3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3,8	3,7	3,9	3,8	4	3,9
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	23,7%	20,0%	23,7%	20,0%	41,4%	27,6%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	18,4%	0,0%	18,4%	0,0%	42,1%	10,3%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente	33,3%	100,0%	33,3%	100,0%	42,3%	85,9%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA					32,6%	
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA					67,4%	

#### Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción de los alumnos del Grado está ligeramente por debajo del de la UCA, pero sigue la misma tendencia favorable.

El nivel de participación del profesorado del Grado en acciones formativas y Proyectos de mejora e innovación es sensiblemente inferior al de la UCA.

Para una comparación de nuestro Grado más ajustada sería deseable disponer de indicadores globales de la rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

#### Puntos Fuertes:

- Número elevado de profesorado asociado formado por profesionales de reconocido prestigio en activo en el sector de la Construcción Naval.

#### Puntos Débiles:

- Número elevado de profesorado asociado con dedicación a tiempo parcial.
- Bajo nivel de participación en dichas actividades del profesorado de las asignaturas de Tecnologías Específicas.

#### Propuestas concretas de mejora:

- Presentar Proyectos de innovación docente coordinados por los miembros del equipo de Dirección y/o avalados por la Dirección de la Escuela.
- Detectar necesidades de formación específicas del profesorado de la Escuela para programar actividades *ad hoc*.

**4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Nº de Instituciones/empresas con convenio de Prácticas		

**Análisis y Valoración:**

No procede para el curso 2011-12, donde únicamente se han iniciado 1er. y 2º curso. No será hasta el 4º curso (2013-14) cuando está prevista la realización de Prácticas Externas como materia optativa.

**Puntos Fuertes:**

Elevado número de profesores asociados en activo en las industrias del sector naval del entorno, lo que beneficiará a la búsqueda de convenios para prácticas de nuestros alumnos.

**Puntos Débiles:**

Bajo nivel de actividad en el sector naval del entorno, lo que no facilitará la realización de prácticas.

**Propuestas concretas de mejora:**

En colaboración con la Dirección de Universidad-Empresa se tratará de establecer el máximo número de convenios tanto para prácticas curriculares como extracurriculares, priorizando las primeras.

**5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Nº de convenios con otras Universidades:	1	0	8	7		
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título:	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,2%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad	3,4%	0,0%	3,4%	0,0%	10,7%	2,3%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes	0,0%	-	0,0%	-	37,1%	29,4%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes	-	-	-	-		

**Análisis y Valoración:**

No se contempla la movilidad de nuestros alumnos hasta el 4º curso, todavía no implantado (de ahí el indicador al 0%).

**Puntos Fuertes:**

- Fuerte interés del alumnado por estos programas.

**Puntos Débiles:**

- Reducido número de plazas para alumnos salientes.
- El previsible descenso de las becas Erasmus y la desaparición de las becas Séneca

**Propuestas concretas de mejora:**

- Modificar los convenios vigentes con otras Universidades para la Ingeniería Técnica Naval para adaptarlos al Grado.
- Incrementar el número de convenios con otras Universidades tanto europeas como nacionales para satisfacer la demanda futura de nuestros alumnos.

**6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

**Análisis y Valoración:**

No procede en el curso 2011-12.

**Puntos Fuertes:**

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

**7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,8	3,5	3,8	3,5	3.6	3.5
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3,2	-	3,2	-	-	3.3
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			3.5 (*)	-	3.5	-

**Análisis y Valoración:**

Los grados de satisfacción son similares a los de toda la UCA, con un ligero incremento en la satisfacción de los alumnos en el curso 11-12, situándose por encima de la media de los títulos de la Universidad.  
 (\*) Indicador por Campus, no es del título y ni siquiera del Centro.

**Puntos Fuertes:**
**Puntos Débiles:**

- El bajo grado de satisfacción entre el PDI, quizás motivado por el esfuerzo que está suponiendo la implantación del Grado.
- Deterioro de las condiciones laborales del PDI y del PAS derivado de los cambios en la normativa nacional.

**Propuestas concretas de mejora:**

En las reuniones de Coordinación verticales y horizontales con el profesorado seguir con las labores de orientación del profesorado para su mejor coordinación y desempeño en el Grado.

**8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	3,2%	1,1%			1,3%	1,9%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	7,0%	2,5%			2,3%	2,6%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	0,5%	0,0%			0,2%	0,4%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	0,0%	0,0%			0,2%	0,2%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	3,3				1,7	4,3

**Análisis y Valoración:**

Tanto el número de quejas como el de incidencias docentes son muy superiores a la media de la UCA, siendo también ligeramente mayor el número de sugerencias.

Este elevado uso del buzón de atención al usuario se debe en parte a su incentivación por el Equipo de Dirección como mecanismo rápido y eficaz de gestión de incidencias docentes y de quejas y reclamaciones.

El único aspecto positivo es el elevado grado de satisfacción con las respuestas y soluciones recibidas en comparación con la Universidad.

NOTA: (\*)Se ha tenido en cuenta en el denominador: Alumnos matriculados en el grado y número de profesores que imparten docencia en el grado.

**Puntos Fuertes:**

- Capacidad de respuesta y resolución.

**Puntos Débiles:**

- Número elevado de quejas e incidencias.
- No se ha recibido ni una sola felicitación.

**Propuestas concretas de mejora:**

- Seguir incentivando entre alumnos y profesores el uso del buzón de atención al usuario como mecanismo detector de disfuncionalidades en el Grado en las sesiones de bienvenidas con los primeros, en las reuniones con los delegados de alumnos, en las reuniones de coordinación con el profesorado...
- Mejorar la calidad de la respuesta y resolución, reduciendo los tiempos de respuesta.



**9) PRINCIPALES INDICADORES DEL SGC**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		Valoración de los resultados
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	
INDICADORES CURSA:			
Tasa de graduación	-	-	
Tasa de abandono	-	-	
Tasa de eficiencia	-	-	
Tasa de rendimiento	58,4%	61,4%	
OTROS INDICADORES:			
Tasa de éxito	66,8%	70,7%	
Nota media de ingreso			
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	82	84	
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	-2.4%	-	

**Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:**

Las realizadas anteriormente en cada apartado.

**Propuestas concretas de mejora:**

Las citadas en cada caso.

# 10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

## a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

### Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:

2

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

(SI / NO) Sí (en el primer caso sólo)

### Enumerar las propuestas y analizarlas:

*Recomendación 1:* Aportar los convenios firmados con instituciones que el título tiene previstos para fomentar la movilidad de los estudiantes antes del inicio del título.

*Recomendación 2:* Dado el nivel del profesorado en experiencia investigadora, se recomienda que la Universidad diseñe un programa o política de incremento de la cualificación investigadora del profesorado.

### Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

*Recomendación 1:* Se han modificado los convenios de movilidad de Ingeniería Técnica Naval para el Grado y se han formalizado nuevos convenios.

*Recomendación 2:* No se tiene constancia de ninguna iniciativa por parte de la Universidad en este punto.

### Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:

0

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

(SI / NO)

### Enumerar las propuestas y analizarlas:

*Recomendación 1:*

*Recomendación 2:*

*Recomendación N+1:*

### Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

*Recomendación 1:*

*Recomendación 2:*

*Recomendación N+1:*

**b) Modificaciones de la Memoria de Verificación****Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades****Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:****Especificar brevemente dichas modificaciones:***Modificación 1:**Modificación N+1:***Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades****Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:****Especificar dichas modificaciones:**

*Modificación 1:* Añadir en la página 38 de la Memoria, apartado 5.1.2.1.: "También será posible que el alumno obtenga el título con las dos menciones, superando todas las asignaturas obligatorias de las dos menciones y el proyecto fin de grado".

*Modificación 2:* Corrección de errata en el apartado 5.1.2.2 de la Memoria.

*Modificación 3:* Modificación del texto de la Memoria en el apartado 5.3.4. Descripción detallada de los módulos y materias, págs. 111-112, Módulo OPTATIVA MENCIÓN ARQUITECTURA NAVAL, Denominación de la materia INGLÉS PARA LA ARQUITECTURA NAVAL

*Modificación 4:* Modificación del texto de la Memoria en el apartado 5.3.4. Descripción detallada de los módulos y materias, págs. 121-122, Módulo OPTATIVA MENCIÓN Ingeniería Marítima, Denominación de la materia INGLÉS PARA LA Ingeniería Marítima.

*Modificación 5:* Corrección de erratas en 5.3.4. Descripción detallada de los módulos y materias, pág. 91, Módulo PROPULSIÓN Y SERVICIOS DEL BUQUE Denominación de la materia EQUIPOS Y SISTEMAS.

*Modificación 6:* Corrección de errata en 5.3.4. Descripción detallada de los módulos y materias, pág. 82, Módulo ESTRUCTURAS MARINAS. Denominación de la materia: PROYECTOS DE BUQUES.

**Justificación breve de las mismas:**

*Modificación 1:* Fuerte demanda por parte del alumnado.

*Modificación 2:* Corrección de errata.

*Modificación 3:* POSIBILITAR QUE LOS ALUMNOS QUE CURSEN LA MATERIA OBTENGAN EL NIVEL ACREDITADO B1 DE INGLÉS DIRECTAMENTE POR ESTA VÍA.

*Modificación 4:* POSIBILITAR QUE LOS ALUMNOS QUE CURSEN LA MATERIA OBTENGAN EL NIVEL ACREDITADO B1 DE INGLÉS DIRECTAMENTE POR ESTA VÍA.

*Modificación 5:* Corrección de erratas.

*Modificación 6:* Corrección de errata

### 11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

**Nº de no conformidades recibidas:** 3 no conformidades menores

**Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:**

*No conformidad 1:* Durante la auditoría interna del SGIC (PC08) curso 2011-2012 se evidencia la ausencia de los registros RSGI-PC08-01 y RSGI-PC08-02 tanto del curso 2010-2011 como de 2011-2012.

*No conformidad 2:* Durante la auditoría interna del SGIC (PM01) curso 2011-2012 se evidencia la ausencia del registro RSGI-PM01-01 tanto del curso 2010-2011 como de 2011-2012.

*No conformidad 3:* Durante la auditoría interna del SGIC (PC09) curso 2011-2012 se evidencia la ausencia de los registros RSGI-PC09-02 y RSGI-PC09-03.

**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:**

*No conformidad 1:* Todavía no se ha realizado ninguna acción.

*No conformidad 2:* Todavía no se ha realizado ninguna acción.

*No conformidad 3:* Todavía no se ha realizado ninguna acción.

**Puntos Fuertes:**

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

Elaborar los documentos requeridos.

## 12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsables</i>	<i>Fecha de inicio y fin</i>
Potenciar las enseñanzas prácticas	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis de las prácticas de laboratorio y taller realizadas durante el curso 2011-12 y previsión de las prácticas a implantar en 2012-13.</li> <li>- Fomentar el uso de la instrumentación adquirida en las convocatorias del Plan de Equipamientos de Laboratorios y Talleres.</li> </ul>	Subdirector de Ordenación Académica e Infraestructuras	2012-2013
Incluir en las fichas de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias.	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Que el Vicerrectorado competente incluya en las fichas de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias Verificadas para facilitar su elaboración y su revisión por el Coordinador.</li> </ul>	Vicerrectorado de Ordenación Académica	2012-2013
Potenciar la participación de los Departamentos en la planificación de las enseñanzas.	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca del tipo de actividad y del número de grupos de actividad.</li> </ul>	Vicerrectorado de Ordenación Académica	2012-2013
Mejorar el perfil de ingreso de los alumnos.	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incrementar el número de alumnos de nuevo ingreso que cumplen con el perfil de ingreso recomendado y con la titulación en primera opción, intensificando las actividades de promoción de la oferta formativa del Centro en los IES de la provincia en colaboración con la Dirección General de Acceso y mediante la mejora de la información publicada en la página web de la Escuela.</li> <li>- Ampliar el programa de seminarios de apoyo tanto para la adquisición de competencias transversales básicas como para contribuir al proceso enseñanza-aprendizaje en asignaturas con necesidades específicas detectadas.</li> </ul>	Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos	2012-2013
Mejorar la coordinación	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis de las asignaturas con las menores tasas de éxito y rendimiento para la adopción de medidas correctivas y preventivas específicas.</li> <li>- Intensificar la coordinación horizontal y vertical de las asignaturas del grado.</li> </ul>	Coordinador del Grado	2012-2013

Incrementar la participación del profesorado de la Escuela en proyectos de innovación y mejora docente.	9	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentar proyectos de innovación docente coordinados por miembros del equipo de Dirección y/o avalados por la Dirección de la Escuela.</li> <li>- Detectar necesidades de formación específicas del profesorado de la Escuela para programar actividades <i>ad hoc</i>.</li> </ul>	Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos	2012-2013
Establecer convenios con empresas para la realización de prácticas curriculares y extracurriculares	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contactar, en colaboración con Universidad-Empresa, con empresas del entorno para la firma de acuerdos de colaboración.</li> </ul>	Subdirector de Ordenación Académica e Infraestructuras	2012-2013
Incrementar el número de convenios de intercambio para alumnos del grado tanto nacionales como internacionales	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Modificar los acuerdos existentes para la Ingeniería Técnica Naval para el Grado.</li> <li>- Establecer acuerdos con todas las Escuelas de Ingeniería Naval nacionales de la península.</li> <li>- Participación de miembros del equipo de dirección en programas Erasmus Docencia.</li> <li>- Mejora de la versión inglesa de la página web de la Escuela.</li> </ul>	Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos.	2012-2013
Mejorar la gestión de las quejas, incidencias y sugerencias	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Seguir incentivando entre alumnos y profesores el uso del buzón de atención al usuario como mecanismo detector de disfuncionalidades en el Grado en las sesiones de bienvenidas con los primeros, en las reuniones con los delegados de alumnos, en las reuniones de coordinación con el profesorado...</li> <li>- Mejorar la calidad de la respuesta y resolución, reduciendo los tiempos de respuesta.</li> </ul>	Director	2012-2013