

# Reunión extraordinaria de la CGC

Emisor: Comisión de Garantía de Calidad Escuela de Ingeniería Naval y Oceanica <calidad.navales@uca.es>

Destinatario: fatima.quesadasilva@alum.uca.es, jose.carmona@uca.es, grado.navales@uca.es, mariadolores.perea@uca.es, julio.reyes@uca.es, javierlobo93@hotmail.com, andres.yañez@uca.es, paco.pacheco@uca.es, gustavo.cifredo@uca.es, aurelio.munioz@uca.es

Fecha: 09 de febrero de 2015 12:43:48

Organización: Universidad de Cádiz

Estimados miembros de la CGC,

A petición del Presidente de la CGC, os convoco a una reunión extraordinaria que tendrá lugar el próximo jueves 12 de febrero a las 11:00 horas en el Aula Europa con el siguiente orden del día:

1. - Aprobación, si procede, del autoinforme para el seguimiento del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima del curso 2013/2014
2. - Solicitud de Incompatibilidades de actividades de la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos (COAPA).
3. - Propuesto de límite plazas de nuevo ingreso para el curso 2015/2016

Un cordial saludo.



**Andrés Yáñez Escolano**

Secretario de la Comisión de Garantía de Calidad  
Universidad de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica  
C.A.S.E.M.

Polígono Río San Pedro, s/n  
Campus Universitario de Pto. Real  
11519 - Puerto Real (Cádiz)



## ACTA DE LA REUNIÓN EXTRAORDINARIA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD

**Lugar:** Aula Europa

**Día:** 12 de febrero de 2015

**Hora:** 11:21 a 15:00 horas

*Orden del Día*

---

A petición del Sr. Presidente y, con el visto bueno de todos los miembros, se procede a cambiar el orden de los puntos a tratar quedando como sigue:

1. Propuesta de límite de plazas de nuevo ingreso para el curso 2015/2016.
2. Solicitud de Incompatibilidades de actividades de la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos (COAPA).
3. Aprobación, si procede, del autoinforme para el seguimiento del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima del curso 2013/2014.

*Asistentes*

---

Asisten a la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC):

- D. Francisco José Pacheco Romero (Director de la Escuela y Presidente de la CGC)
- D. Gustavo Aurelio Cifredo Chacón (Coordinador del Grado)
- D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Dolores Perea Barberá (Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos)
- D. Andrés Yáñez Escolano (Representante del PDI y Secretario de la CGC)
- D. Aurelio Muñoz Rubio (Representante del PDI)
- D. Javier Orlando JR. Lobo Rodríguez (Subdelegado de Centro y Representante de los alumnos)

Excusa su inasistencia:

- D. Agustín José Carmona Lorente (Representante del PAS)
- D. Julio Reyes Pérez (Subdirector de Ordenación Académica e Infraestructuras)



---

*Desarrollo y Acuerdos***1. Propuesta de límite de plazas de nuevo ingreso para el curso 2015/2016.**

El Sr. Director realiza la propuesta de establecer el límite de plazas en 80, tal y como se refleja en la Memoria del Grado verificada.

Se aprueba la propuesta por asentimiento y se eleva a Junta de Escuela para su aprobación.

**2. Solicitud de Incompatibilidades de actividades de la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos (COAPA).**

Se analizan dos propuestas de actividad susceptibles de presentar incompatibilidad (se adjuntan como anexo I):

- Inglés Marítimo: Frases normalizadas para las comunicaciones marítimas (SMCP) y publicaciones náuticas.
- Cálculo de estructuras metálicas mediante metal 3D. Aplicación al Código Técnico de la Edificación.

Tras un proceso de debate, se determina que no existe incompatibilidad con las asignaturas impartidas en el Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima.

**3. Aprobación, si procede, del autoinforme para el seguimiento del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima del curso 2013/2014.**

El Sr. Coordinador presenta un borrador del documento que se adjunta al acta como anexo II.

El Sr. Director recuerda a los presentes que el autoinforme tiene que ser elevado para su aprobación en Junta de Escuela antes de su envío a la Agencia Andaluza del Conocimiento. Propone la realización de dos versiones del mismo: una más detallada destinada al Vicerrectorado de Prospectiva y Calidad y otra más resumida destinada a ser aprobada por los dos organismos antes mencionados.

Se aprueba la propuesta por asentimiento.





Tiene lugar un proceso de debate donde se analizan y modifican, si procede, los contenidos de los diferentes apartados del borrador presentado, dando lugar a una nueva versión del autoinforme que se adjunta como anexo III a la presente acta quedando pendiente de aprobación por Junta de Escuela.

Y no habiendo más asuntos a tratar a las 15:00 horas se levanta la sesión, de la cual, con el Visto Bueno del Sr. Presidente, y como Secretario doy fe.

Secretario



Andrés Yáñez Escolano

Vº Bº Presidente



Fco. José Pacheco Romero





## PROPUESTA DE ACTIVIDAD

**TÍTULO:**

**Inglés Marítimo: Frases normalizadas para las comunicaciones marítimas (SMCP) y publicaciones náuticas / Maritime english usage: standard marine communicational phrases and nautical publications**

**FECHA DE INICIO Y FINALIZACIÓN:**

3/2/2015 al 21/04/2014

**OBJETIVOS:**

- Curso diseñado para ofrecer al alumnado los conocimientos y la práctica necesarios sobre inglés marítimo para la emisión y recepción de mensajes según las frases normalizadas con el exterior de la OMI y para interpretar correctamente la terminología marítima específica contenida en textos de publicaciones concebidas para la navegación y la seguridad marítima. El objetivo fundamental del curso es cumplir los requisitos de formación STCW de los profesionales de la marina mercante, del sector pesquero y de la náutica deportiva proporcionando la mejora de las destrezas comunicativas y de conocimiento y manejo del vocabulario específico del contexto de la navegación.

**PROGRAMA (Definir las horas y actividades presenciales y no presenciales)**

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Module A: The Ship and its Maritime Environment (4 horas)</li> <li>▪ Module B: Marine Communications and IMO SMCP Procedure (3 horas)</li> <li>▪ Module C: Standard Marine Communication Phrases (SMCP): External communications (25 horas)</li> <li>▪ Module D: Nautical Publication's Terminology</li> </ul>	FECHA:	HORARIO PROGRAMADO:
	3/2/2015 al 21/04/2014	Presencial: Lunes y martes de 16:00 a 21:00 horas No presencial:
<b>Total horas presenciales</b>		21 horas presenciales
<b>Total horas no presenciales</b>		38 horas no presenciales

**CRÉDITOS PROPUESTOS** (1 crédito ECTS = 25 horas, de las cuales 15 deben ser presenciales)

(1 crédito de libre elección = 20 horas presenciales)

1 ECTS

**SISTEMA DE EVALUACIÓN**

- 1 prueba presencial versada sobre las frases normalizadas para las comunicaciones marítimas (SMCP) con el exterior con un valor de un 50% de la calificación final.
- 1 prueba no presencial versada sobre la traducción de un texto perteneciente a derrotero y/o un aviso a navegantes con un valor de un 20% de la calificación final.
- Realización de ejercicios y tareas en las sesiones del curso con un valor de un 20% de la calificación final.
- Asistencia y participación activa en las sesiones formativas con un valor de un 10% de la calificación final.

**COORDINADOR/ES DE LA ACTIVIDAD**

María Araceli Losey León

**VºBº RESPONSABLE DE LA UNIDAD A LA QUE PERTENECE EL COORDINADOR**

Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica. Juan Moreno Gutierrez

### PROPUESTA DE ACTIVIDAD

<b>TÍTULO:</b> Cálculo de estructuras metálicas mediante metal 3D. Aplicación al Código Técnico de la Edificación.		
<b>FECHA DE INICIO Y FINALIZACIÓN:</b> INICIO (PRACTICAS) 12/12/2014 FINALIZACIÓN (ENTREGA PROYECTO FINAL) 17/04/2015		
<b>OBJETIVOS:</b> El objetivo del curso es ampliar los conocimientos de los alumnos en Mecánica con relación al cálculo de las Estructuras Metálicas y sus Cimentaciones, y a su vez, que apliquen los conocimientos adquiridos en diferentes asignaturas de la carrera, mediante casos prácticos reales con un programa sencillo y comercial.  Además se orientará al alumno sobre la manera de introducir los datos del programa para un Proyecto con la normativa vigente (Código Técnico de la Edificación).		
<b>PROGRAMA (Definir las horas y actividades presenciales y no presenciales)</b>		
<b>PRESENCIALES</b> 20 horas = 16 Horas Teoría + 4 Tutoría  20 N° horas prácticas en aula/laboratorio  <b>VIRTUALES</b> 10 Horas Teoría. Virtual 20 N° horas tutoría virtual/ No presencial  <b>TRABAJO ALUMNO</b> 10 N° horas trabajo del alumno/a 15 N° horas para realización de memoria/proyecto 5 N° horas evaluación virtual	<b>FECHA:</b>  12 DIC 19 DIC 9 ENE 16 ENE 6 FEB  30 ENE 27 FEB 6 MAR 13 MAR 20 MAR	<b>HORARIO PROGRAMADO:</b>  <b>PRESENCIALES</b> Los viernes de 16:30 a 20:30 (sesiones de 4 horas)  <b>VIRTUALES</b> A distribuir en apoyo a las clases presenciales según necesidades alumnado.
<b>Total horas presenciales</b> <b>Total horas no presenciales</b>	40 horas presenciales 60 horas no presenciales	
<b>CRÉDITOS PROPUESTOS</b> (1 crédito ECTS = 25 horas, de las cuales 15 deben ser presenciales) (1 crédito de libre elección – 20 horas presenciales)		
2 créditos libre elección.	2,5 créditos ECTS	
<b>SISTEMA DE EVALUACIÓN</b> La evaluación consistirá en los siguientes apartados, con la ponderación correspondiente: 1.- Cuestionarios que se colgarán en el Aula Virtual (20%) 2.- Trabajos que se van a ir realizando durante el curso (30%) 3.- Memoria Final (50%)		
<b>COORDINADOR/ES DE LA ACTIVIDAD</b> Milagros Huerta G. de Merodio - Director		
<b>VºBº RESPONSABLE DE LA UNIDAD A LA QUE PERTENECE EL COORDINADOR</b> Andrés Pastor Fernández		



**RSGI-P14- 01:**  
**Autoinforme para el seguimiento del Título.**

**GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E  
INGENIERÍA MARÍTIMA**

**ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y  
OCEÁNICA**

**CURSO 2013-2014**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
<b>Fecha: 12-02-2015</b>	<b>Fecha:</b>

**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO**

Id del ministerio	2501760
Denominación de la Titulación:	GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA
Centros/Sedes en las que se imparte:	ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y OCEÁNICA
Curso académico de implantación	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	
Web del título:	<a href="http://navales.uca.es/">http://navales.uca.es/</a>
Convocatoria de seguimiento:	CURSO 2013-2014

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	

**I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.**

**Análisis y Valoración:**

- 1) Los diversos indicadores analizados muestran un grado de cumplimiento con lo establecido en la Memoria Verificada aceptables e incluso, en ciertos casos, superiores, siendo dichos niveles parecidos a los del resto de las titulaciones de la Universidad de Cádiz.
- 2) Los análisis serían más precisos si las comparaciones no se realizaran con los promedios de la Universidad sino con los indicadores de las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura promediados, que no han sido facilitados por la UCA.
- 3) La intervención en la docencia de un gran número de Profesores Asociados en las asignaturas de Tecnologías Específicas, personal de reconocido prestigio en la Industria Naval de la zona, permite realizar una docencia viva, de gran interés para nuestros alumnos y muy apreciada por ellos. Este mismo hecho, puede generar que puedan producirse algunos problemas, al no ser la actividad docente su actividad profesional principal.
- 4 Las empresas punteras del sector naval que acogieron a nuestros alumnos para la realización de Prácticas Externas curriculares manifestaron una elevada satisfacción en todos los casos con su formación, así como con en el desempeño de sus cometidos.

**Puntos Fuertes y logros:**

- 1) Se está cumpliendo o superando lo establecido inicialmente en la Memoria Verificada.
- 2) Las empresas punteras del sector naval que acogieron a nuestros alumnos para la realización de Prácticas Externas curriculares manifestaron una elevada con su formación

**Puntos Débiles:**

- 1) En ciertas ocasiones el elevado número de Profesores Asociados resulta menos ventajoso que si estos fueran de plantilla.

**Propuestas concretas de mejora:**

**II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO****Análisis y Valoración:****Acerca del SGIC:**

1) El Sistema de Garantía de Calidad (SGC) está suponiendo un instrumento imprescindible para la implantación y seguimiento del Grado según se recoge en su Memoria Verificada y ha supuesto un salto cualitativo con respecto a la implantación de planes de estudios anteriores en la Escuela.

2) Otro aspecto importante que el SGC debería tener en cuenta es si el Informe de Coordinación de un Título para la Programación Docente de una asignatura (su ficha 1b) es Positivo o está Denegado para considerarla validada y para poder hacerla pública. Actualmente basta el Visto Bueno de las Direcciones de Departamentos para que se considere una ficha 1B "validada en el plazo establecido" y hacerse pública. Asimismo ese es el único indicador que se recoge en el RSGC-P04-01 a la hora de calcular el porcentaje de asignaturas con su Programa Docente validado a tiempo, no existiendo ningún indicador relacionado con el Informe Positivo de Coordinación para la planificación de las asignaturas.

Esta ausencia supone, de facto, que no se está teniendo en cuenta en la UCA si las Programaciones Docentes de las asignaturas de una Titulación están de acuerdo o no con lo previsto en la Memoria Verificada.

3) Los profesores/Departamentos no están obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia en la asignatura en el que se analicen detalladamente las actividades llevadas a cabo, incluyendo las relacionadas con las prácticas de taller y de laboratorio.

4) Entendemos que el "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente -P09-", no incluye indicadores que midan totalmente dicha garantía. Se necesitan indicadores adicionales para tener una visión completa. Deberían incluirse al menos, junto a los indicadores citados, el porcentaje de profesores con docencia en el Título que son profesores de Plantilla y que son profesores Funcionarios, así como el de profesores Doctores y el porcentaje de Profesionales de Reconocido Prestigio que intervienen en la docencia de las Tecnologías Específicas.

5) Echamos en falta la existencia de un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos que ingresaron con el perfil de ingreso recomendado, lo que es imprescindible para el análisis de los resultados del título propuestos en la Memoria Verificada.

6) La UCA ha avanzado mucho para este curso en la correspondencia entre los indicadores aportados a tiempo en el SGIC de la UCA y los solicitados en este Autoinforme, si bien todavía hay información no recogida en ninguna tabla aportada. Por otra parte sería mucho más eficiente que los indicadores disponibles fueran volcados directamente al Autoinforme.

**Actividad de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC)**

La Comisión de Garantía de Calidad ha celebrado 11 reuniones durante el curso 2013/14. Los aspectos más relevantes tratados fueron:

- Aprobación de la Memoria del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima adaptada a la aplicación del Ministerio.
- Análisis de los Informes de Docencia de las asignaturas con tasas de rendimiento y éxito anómalas (muy bajas o muy altas).
- Aprobación de registros del SGIC
- Informe de gestión de las sugerencias, incidencias, quejas y reclamaciones depositadas en el Buzón de Atención al Usuario.
- Aprobación del Reglamento de Proyectos Fin de Grado de la Escuela.
- Aprobación del Autoinforme del Grado en ANIM 2012-13.
- Límite máximo de admisión al grado en ANIM.
- Solicitudes de cambios en Tipos y Grupos de Actividades de asignaturas.
- Elaboración de una propuesta de criterios para las solicitudes de reconocimiento de créditos
- Elaboración de un Informe Previo para la Renovación de la Acreditación.
- Análisis de la Propuesta de Seminario de Proyectos de Ingeniería elaborado por el Vicerrectorado de Ordenación Académica.
- Solicitudes de ampliación y modificación de matrículas, etc.

**Puntos Fuertes y logros:****Puntos Débiles:**

<p>1) 1) El Sistema de Garantía de Calidad (SGC) está suponiendo un instrumento imprescindible para la implantación y seguimiento del Grado según se recoge en su Memoria Verificada y ha supuesto un salto cualitativo con respecto a la implantación de planes de estudios anteriores en la Escuela. No obstante, hay aspectos que deberían mejorarse para permitir que el sistema pueda garantizar de forma segura la calidad del título.</p> <p>2) La UCA ha avanzado mucho para este curso en la correspondencia entre los indicadores aportados a tiempo en el SGIC de la UCA y los solicitados en este Autoinforme, si bien queda labor por realizar.</p>	<p>1) El procedimiento P04 (Procedimiento para la Planificación, Desarrollo y Medición de los resultados de la enseñanza), tal como está diseñado, no garantiza suficientemente por sí solo la calidad del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje ni la consecución de las Competencias del Grado.</p> <p>2) Se considera una ficha 1b (programación docente de una asignatura para el curso) validada en plazo cuando lo valida el Director del Departamento, incluso cuando no dispone del Informe Positivo de la Coordinación del Título.</p> <p>3) No existe ningún indicador en el que se especifique el estado del Informe de Coordinación para las Programaciones Docentes de las asignaturas (fichas 1b), que indique si ésta se adecúa o no a la Memoria de Grado.</p> <p>4) El "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente -P09" resulta insuficiente. Deberían incluirse al menos, junto a los indicadores citados, el porcentaje de profesores con docencia en el Título que son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Doctores,</li> <li>-Profesores de Plantilla,</li> <li>-Profesores Funcionarios,</li> <li>-Profesionales de Reconocido Prestigio con docencia en las Tecnologías Específicas.</li> </ul> <p>5) Inexistencia de un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos con el perfil de ingreso recomendado.</p> <p>6) Los profesores/Departamentos no están obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia.</p>
--	--

#### **Propuestas concretas de mejora:**

- Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes:

- 1) Que las fichas 1b que no hayan obtenido el Informe Positivo de Coordinación por no ajustarse a lo establecido en la Memoria Verificada del Título no puedan ser validadas por los Departamentos ni hacerse públicas.
- 2) Que se elabore y publique un indicador del SGIC que especifique el porcentaje de fichas 1b del título con el Informe de Coordinación Positivo.
- 3) Para que se creen los indicadores que señalen para cada Departamento con docencia en un Título el porcentaje y número de profesores que intervienen en el Título que son: Funcionarios, de Plantilla, Doctores y Profesores Asociados.
- 4) Para que se cree un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos que ingresaron con el perfil de ingreso recomendado.
- 5) Para que los Departamentos estén obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia de cada una de sus asignaturas en el Título.

**III) PROFESORADO**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
	10-11	11-12	12-13	13-14	CENTRO				UNIVERSIDAD			
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3.9	3.9	3.9	4.0	3.7	3.8	3.7	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	20	23.7	35.8	24	20.	23.7	35.8	24	27.6	41.4	34.4	48.2
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0	18.4	15.1	38	0	18.4	15.1	38	23	10.3	42.1	23.4
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente (%)	100	80.3	36.1	12	100	80.3	36.1	12	85.9	42.3	36.3	35.7
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	50	33.3	-	-	50	33.3	-	32.6	66.7	55.9
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	50	66.7	-	-	50	66.7	-	32.6	66.7	55.9

**Análisis y Valoración:**

- 1) El "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente -P09-", no garantiza ni mide en su totalidad la calidad del personal docente. Se necesitan indicadores adicionales para tener una visión completa. Deberían incluirse al menos, junto a los indicadores citados, el porcentaje de profesores con docencia en el Título que son profesores de Plantilla y que son profesores Funcionarios, así como el de profesores Doctores y el porcentaje de Profesores Asociados que intervienen en la docencia de las Tecnologías Específicas.
- 2) El grado de satisfacción de los estudiantes es ligeramente superior al global de la UCA, lo que resulta llamativo tratándose de unas enseñanzas técnicas.
- 3) A destacar que el porcentaje de profesores participantes en Proyectos de innovación y mejora docente es superior al de la UCA.
- 4) En nuestro Grado, un gran porcentaje de la docencia recae sobre el Profesorado Asociado, al que se le supone unas mayores dificultades para participar en las actividades relacionadas con los indicadores de Acciones Formativas, por lo que estos indicadores son justificadamente mucho menores que en otras titulaciones.

5) Haría falta disponer de indicadores específicos para el conjunto de enseñanzas de la Rama de Arquitectura e Ingeniería de la UCA para hacer posible un mejor análisis.

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<p>1) Si bien no se contemplan en los indicadores, la presencia de numerosos profesores de reconocido prestigio (asociados) en asignaturas de Tecnologías Específicas, en activo en empresas del sector, proporciona a los alumnos docentes que están en contacto día a día con la ingeniería del sector, lo que sin duda incentiva y motiva mucho al alumnado.</p> <p>2) El grado de satisfacción de los estudiantes es ligeramente superior al global de la UCA, lo que resulta llamativo tratándose de unas enseñanzas técnicas., si bien haría falta disponer de indicadores específicos para el conjunto de enseñanzas de la Rama de Arquitectura e Ingeniería de la UCA para hacer posible un mejor análisis.</p> <p>3) A destacar que el porcentaje de profesores participantes en Proyectos de innovación y mejora docente es superior al de la UCA.</p>	<p>1) El "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente - P09" realiza un análisis incompleto en nuestro Grado. Deberían incluirse al menos, junto a los indicadores citados, el porcentaje de profesores con docencia en el Título que son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Doctores,</li> <li>-Profesores de Plantilla,</li> <li>-Profesores Funcionarios,</li> <li>-Profesionales de Reconocido Prestigio con docencia en las Tecnologías Específicas.</li> </ul> <p>2) La docencia es la segunda actividad para los Profesores Asociados, por lo que no debería recaer sobre este profesorado la responsabilidad de las asignaturas obligatorias.</p> <p>3) Los indicadores de Acciones Formativas se resienten de que, en nuestro Grado, un gran porcentaje de la docencia recaiga sobre el Profesorado Asociado, al que suponemos unas mayores dificultades para participar en las actividades relacionadas con los indicadores citados.</p> <p>4) No se disponen de valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura para poder realizar los análisis más pormenorizados.</p>

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
<p>-Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes la creación de unos indicadores para el P09 que midan para cada Departamento el porcentaje y número de profesores con docencia en el Título que sean:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-profesores Funcionarios,</li> <li>-profesores de Plantilla,</li> <li>-profesores Doctores y</li> <li>-profesores Profesionales de Reconocido Prestigio con docencia en las Tecnologías Específicas.</li> </ul> <p>-Que la Dirección de la Escuela elabore solicite a los Vicerrectorados competentes que articulen las medidas necesarias para que la responsabilidad de la coordinación y gestión de las asignaturas obligatorias no puedan recaer sobre los Profesores Asociados.</p> <p>-Que la Dirección de la Escuela elabore solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA.</p>



#### IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
	CENTRO (indicadores del Grado no desglosados)				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAUs. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	20	17	26	25	3796	3940	4715	3793
Número de CAUs. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	80	84	222	265	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	5	5	4.5	3.75	4.92	4.88	4.74	4.77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	4	4.53	4.79	4.73	4.82	4.87	4.89	4.92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	70	76	63.9	66	84.1	75.2	76.3	82.7

#### Análisis y Valoración:

- 1) De todo lo relativo a este punto IV sólo se pueden analizar con estos indicadores algunos servicios que se han solicitado mediante CAUs, así como la actividad de las asignaturas en el Campus Virtual, quedando fuera del análisis la adecuación de las infraestructuras, de los materiales y de los recursos humanos de apoyo. Sería conveniente tener indicadores más convenientes
- 2) El grado de satisfacción de los Servicios solicitados mediante CAUs relacionados con los Recursos Tecnológicos es sobresaliente, habiéndose aumentado el número de peticiones de servicios con respecto al año anterior más de un 20%.
- 3) El grado de satisfacción de los Servicios solicitados mediante CAUs relacionados con los Recursos Materiales es también notable, si bien inferior al año anterior.
- 4) El porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual es claramente inferior al de la UCA en los dos últimos cursos, situación quizás relacionada con la presencia predominante en la docencia de 3º y 4º de Profesores Asociados, con una posible menor implicación hasta la fecha en estos aspectos, al no ser la docencia su actividad principal. Deberíamos disponer de los datos desglosados por asignaturas para poder comprobar esta posible explicación.

#### Puntos Fuertes y logros:

- 1) El grado de satisfacción de los Servicios solicitados mediante CAUs relacionados con los Recursos Tecnológicos y con los Recursos Materiales es bastante bueno, sobre todo en el caso de los primeros, donde se incrementó el número de solicitudes de servicio.

#### Puntos Débiles:

- 1) El porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual es claramente inferior al de la UCA en los dos últimos cursos.
- 2) La UCA no proporciona indicadores suficientes para analizar el punto IV.
- 3) No se dispone de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura para realizar un análisis más riguroso.
- 4) Se observa un deterioro progresivo en la valoración de los Servicios solicitados mediante CAUs de los Recursos Materiales al implantarse el 3er. y 4º curso. Los valores son inferiores a los de la UCA.

**Propuestas concretas de mejora:**

- 1) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de indicadores adecuados para el análisis del punto IV.
- 2) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

**V) INDICADORES**

**V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	11-12	12-13	13-14	CENTRO			UNIVERSIDAD		
Adecuación de la Titulación	75,61	69,23	70,27	75,61	69,20	70,3			
Tasa de Ocupación del Título	102,50	97,50	92,50	102,50	97,50	92,5			
Tasa de Preferencia del Título	108,75	132,50	103,75	108,75	132,50	103,8			
Tasa de nuevo ingreso en el Título									
Nota media de ingreso									
Duración media de los estudios									
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	84	85	80	79	85	80	4662	5016	4872

**Análisis y Valoración:**

-Resulta imprescindible para realizar un análisis completo el disponer de indicadores para el seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado.

-Al no disponerse de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura, no se puede realizar un análisis comparativo con los resultados de titulaciones similares.

-Hasta la fecha se ha saturado la oferta, con tendencia a disminuir, quizás por el aumento de la oferta de titulaciones de Grado en la UCA. En el mismo sentido evoluciona la tasa de ocupación.

-La tasa de preferencia del título ha disminuido notablemente el último curso, quizás por el mismo motivo.

- A la saturación de la oferta ha contribuido las labores de promoción del Equipo de Dirección en las Jornadas de Orientación de la UCA en las enseñanzas medias.

**Puntos Fuertes y logros:**

- Hasta la fecha se ha saturado la oferta.
- Grado de implicación del Equipo de Dirección en las Jornadas de Orientación de la UCA.

**Puntos Débiles:**

- Disminuye la tasa de preferencia del título.
- Faltan los indicadores para el seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado.

	-No se disponen de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.
--	--

**Propuestas concretas de mejora:**

- 1) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes información de indicadores sobre el seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado.
- 2) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

**V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVASUCA UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.6	3.7	3.7	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	3.9	3.9	3.9	4	4.1	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3.5	3.7	3.7		3.9	3.9	3.9	
Tasa de graduación	-	-	-	8.9	-	-	32.5	17.4
Tasa de abandono	-	-	-	25.3	-	-	22.1	29.1
Tasa de eficiencia	-	-	-	94.9	-	-	94.7	96.4
Tasa de éxito	70.7	66.8	77.9	78.2	77.3	81.1	83.9	84.4
Tasa de rendimiento	61.4	58.4	70.1	65.4	65.7	70.6	75.8	76.1

**Análisis y Valoración:**

El grado de satisfacción de los alumnos con la planificación, desarrollo y resultados del proceso enseñanza-aprendizaje se mantienen en niveles aceptables e idénticos con respecto al curso anterior y son todos ellos muy similares a los de la UCA.

La tasa de eficiencia es bastante buena (94.9%), superando ampliamente a lo previsto en la Memoria (60%).

En efecto, las tasas de rendimiento y de éxito son en este curso superiores a los previstos en la Memoria (50% y 70%), manteniéndose prácticamente igual, con una leve mejora, con respecto al curso pasado.

A ello debe haber contribuido que las asignaturas de 3er. y 4º curso son fundamentalmente asignaturas de Tecnologías Específicas, Optativas, Prácticas Externas y Proyectos Fin de Grado, que son de mayor interés vocacional para nuestros alumnos.

Los altos datos de la tasa de eficiencia creemos que se relacionan con estos mismos hechos.

La tasa de abandono es prácticamente la prevista en la Memoria (25%). Esta tasa es relativamente alta, lo que puede deberse tanto al encarecimiento de las matrículas cuando se repiten asignaturas, como a la necesidad de matricularse en las asignaturas no superadas de cursos anteriores.

En los indicadores aparece la tasa de graduación, cuando este indicador no debería incluirse hasta el análisis del siguiente curso 2014-15, que es cuando ya ha transcurrido un curso tras la primera promoción. Por consiguiente, el valor (8.9%) es inferior a lo previsto en la Memoria (15%). Para los siguientes cursos ya tendremos un valor del indicador analizable. Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería imprescindible disponer de todos estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<p>1) Alta implicación de la mayoría de los Departamentos y Profesores implicados en la docencia del Grado, que permite alcanzar los niveles moderadamente elevados de los indicadores recogidos en RSGC-04-01, RSGC-04-02 y RSGC-04-03, más los arriba mencionados.</p> <p>2) La actual normativa de matriculación se ha mostrado beneficiosa para un mejor desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje con respecto a la vigente durante la titulación previa al Grado: "Los alumnos que deseen matricularse de asignaturas de un determinado curso deberán matricularse también de todas las asignaturas que tengan pendientes de cursos anteriores, a fin de garantizar la correcta secuenciación del aprendizaje".</p> <p>Se espera que esta medida favorezca en cursos sucesivos la superación de la tasa de graduación prevista y que ésta sea superior a las de las titulaciones de Ingeniería Técnica Naval que se han adaptado.</p>	<p>1) Escasa colaboración de una minoría de Departamentos en la cumplimentación de las fichas 1b de programaciones docentes.</p> <p>2) Ausencia de colaboración en una minoría de Departamentos en la confección y remisión de los Informes Docentes de las asignaturas.</p> <p>Esto se debe a que los Departamentos no están obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia para cada asignatura en el que se detallen las actividades llevadas a cabo, incluyendo las relacionadas con las prácticas de taller y de laboratorio.</p> <p>3) No se disponen de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura para una comparación entre iguales.</p>

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
<p>Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que las Programaciones Docentes de las asignaturas (fichas 1b) no puedan darse por válidas ni hacerse públicas únicamente con el Visto Bueno del Departamento, sino que debieran disponer también para ello del Informe Positivo de Coordinación, asegurando de este modo que al menos su programación está de acuerdo con la Memoria Verificada del Título.</p> <p>Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes realicen las gestiones necesarias para que los Departamentos estén obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia para cada asignatura en el que se detallen las actividades llevadas a cabo, incluyendo las relacionadas con las prácticas de taller y de laboratorio.</p> <p>Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.</p>

### V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas				5

#### **Análisis y Valoración:**

En este curso (2013-14), en que se implementó 4º, se ofertó por primera vez Prácticas Externas como asignatura optativa. Todos los alumnos que la solicitaron pudieron realizarlas, al haberse logrado Prácticas para todos ellos. Se realizaron convenios con 5 empresas punteras en el sector (Navantia, Dragados Offshore, Lloyds's Register, etc.), siendo el total de plazas 14.

Asimismo, un elevado número de alumnos realizaron también prácticas extracurriculares durante el presente curso 13-14.

Existe un alto nivel de satisfacción global del alumnado con las Prácticas Externas realizadas, a excepción de la gestión de la Universidad, como muestran los datos de la encuesta realizada entre dichos alumnos:

Valoración del alumno	1-5
Las actividades realizadas, en relación con los estudios cursados	4.3
La contribución de la formación recibida en la titulación para desarrollar la práctica	4.1
Utilidad de las prácticas para afianzar los conocimientos adquiridos en la titulación	4.5
La tutela en la empresa durante el periodo de prácticas	4.6
La gestión de la Universidad: atención al alumnado	2.4
La gestión de la Universidad: información	2.4
La gestión de la Universidad: seguimiento y evaluación	2.2
La labor del tutor académico	3.1

Existe un alto grado de satisfacción de las Empresas receptoras con el nivel de los alumnos participantes en las Prácticas Externas, según la opinión general de sus Tutores de Empresa, como muestra la encuesta:

Valoración del tutor de la empresa del alumno y la labor realizada por el mismo	1-3
Capacidad técnica	3.0
Competencias generales y específicas de la titulación	2.9
Valoración global de las prácticas	3.0

#### **Puntos Fuertes y logros:**

- 1) Se lograron plazas de Prácticas para todos los alumnos que eligieron esta asignatura optativa.
- 2) Se realizaron convenios de prácticas con empresas de gran calado como Navantia, Dragados Offshore, Lloyds's Register, etc.

#### **Puntos Débiles:**

- 1) La baja valoración que obtiene la gestión UCA en cuanto a atención e información al alumnado y su seguimiento.

3) Existe un alto nivel de satisfacción global del alumnado con las Prácticas Externas realizadas.

4) Se manifestó un alto grado de satisfacción de las Empresas receptoras con el nivel de los alumnos participantes en las Prácticas Externas, según la opinión general de sus Tutores de Empresa.

#### Propuestas concretas de mejora:

1) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que adopten las medidas necesarias para mejorar la colaboración entre la coordinación académica y la gestión administrativa de las Prácticas Externas curriculares.

### V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.		0	1	9 en total, 6 Erasmus y 3 SICUE	11 en total, 7 Erasmus y 4 SICUE				
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título. %	Internacional	0	0	0,5	0,4	0	0,2	2,2	2,57
	Nacional	0	0	0	0			0,3	0,53
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. %	Internacional	0	3,4	0	0	2,3	10,7	5,0	4,38
	Nacional	0	0	0	0			0,4	0,37
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes. %	Internacional	-	0	58.8	0	29.4	29,4	44,2	67,21
	Nacional	-	0	79.4	0			64,0	80,92
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes. %	Internacional	-	-	100	100	-	85,7	87,6	90,11
	Nacional	-	0	58.8	0				

#### Análisis y Valoración:

Hay muy poca movilidad saliente en relación con la UCA. Igualmente hay nula movilidad entrante.

Entre las razones tenemos:

- 1) No se recomienda la movilidad de nuestros alumnos salientes hasta el 4º curso, implantado en el curso de este análisis, 2013-14, donde hay un menor número de alumnos que en los cursos siguientes.
- 2) Ha desaparecido la financiación de los programas nacionales de movilidad.
- 3) Se han endurecido las condiciones económicas de los programas Erasmus.
- 4) Ha habido un cambio normativo incrementando las exigencias en el nivel de idioma para solicitar la movilidad internacional.
- 5) En parte puede deberse por la elección de muchos alumnos para quedarse y elaborar el Proyecto de Fin de Grado para poder terminar el título, más laborioso en las Ingenierías que en otras titulaciones.

Durante el 2013-14 se ha aumentado el número de convenios hasta 11 convenios, 7 de ellos Erasmus y 4 SICUEs, satisfaciendo ampliamente la demanda del alumnado.

Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería deseable disponer de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

**Puntos Fuertes y logros:**

- 1) Se han incrementado los convenios con otros centros hasta un total de 11 convenios, 7 de ellos Erasmus y 4 SICUEs.
- 2) Se han gestionado convenios suficientes para satisfacer la demanda.

**Puntos Débiles:**

- 1) Hay muy poca movilidad saliente en relación con la UCA.
- 2) Igualmente hay nula movilidad entrante.
- 3) No se dispone de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA.

**Propuestas concretas de mejora:**

- 1) Incrementar el número de convenios, incluyendo universidades de países que pudieran resultar más atractivas para nuestros alumnos, por ejemplo con países de habla inglesa, e incentivar así su movilidad.
- 2) Para incrementar el número de alumnos entrantes, promover y aumentar el uso del inglés en las clases de las asignaturas, con la posibilidad de poderse realizar trabajos y contestar pruebas de evaluación en este idioma, al menos en determinadas asignaturas.
- 3) Incrementar los contenidos en inglés en la página web del Título y especialmente toda la información relacionada con la movilidad, para tratar de incrementar la movilidad entrante.
- 4) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes poder disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.
- 5) Que la Dirección de la Escuela proponga a la Junta de Escuela la inclusión explícita en el Reglamento PFG el poder redactar y defender un PFG enteramente en inglés.

**V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional									
Tasa efectiva de inserción laboral									
Grado de satisfacción con los estudios realizados									

**Análisis y Valoración:**

No hay indicadores por ser el curso 2013-2014 el de la implantación del último curso del Grado (4º).

**Puntos Fuertes y logros:**

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

### V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	-	2,89	2,42	-	2,96	2,55	-	2,89	2,55
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	-	3,25	3,23	-	3,71	3,79	-	3,36	3,43

#### Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción de los alumnos y del PDI es muy cercano al de la UCA, aunque algo inferiores.

Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería deseable disponer de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

#### Puntos Fuertes:

1) El grado de satisfacción de los alumnos es similar a la media de los títulos de la UCA, a pesar de ser unos estudios de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

#### Puntos Débiles:

1) Bajo nivel de satisfacción del alumnado perdida del anterior curso a éste.  
2) No se dispone de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA.

#### Propuestas concretas de mejora:

1) Optimizar las reuniones de coordinación horizontales y verticales del profesorado que mejoren la eficiencia de la enseñanza, con especial dedicación a potenciar y mejorar las Actividades de Prácticas de Laboratorios, Talleres y las Salidas a Campo.  
2) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.



**V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	11-12	12-13	13-14	CENTRO			UNIVERSIDAD		
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	1,10	3,20	1,90	1,10	3,20	1,90	1,90	1,30	1,10
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios (%)	2,50	7,00	6,20	2,50	7,00	6,20	2,60	2,30	1,90
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,00	0,5	0,80	0,00	0,50	0,80	0,40	0,20	0,10
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0	0,00	0,20	0,20	0,10
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	-	3,3	-	-	3,3	-	4,3	1,7	3,14

**Análisis y Valoración:**

El indicador de incidencias docentes, aunque ha bajado de un 7% a un 6.2%, sigue siendo inaceptable, muy por encima del de la UCA (3,26 veces mayor).

No obstante, la valoración del número de quejas e incidencias realizados por los usuarios es inexacto, ya que el procedimiento permite equivocarse al usuario y que éste formule una queja por incidencia y viceversa.

Para hacer un mejor análisis sería bueno que el procedimiento pueda distinguir entre los diferentes tipos de usuarios. No debe tener el mismo análisis una queja formulada por un alumno, que por un profesor o que por un PAS.

Una vez formulada una queja/incidencia a la Escuela, si esta incumbe también a otra unidad y es redirigida a esa otra unidad, no existe ningún retorno del seguimiento a la Escuela, con lo cual no podemos hacer el seguimiento completo.

También influye negativamente en el análisis del Grado el que no le conste en ningún momento al Centro aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Grado, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades (Departamentos, Vicerrectorado de alumnos, etc.)

Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería deseable disponer de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

**Puntos Fuertes:**

1) La admisión y análisis por las unidades de quejas, incidencias, recomendaciones y felicitaciones resultan una herramienta imprescindible, si se usan adecuadamente.

**Puntos Débiles:**

1) El indicador de incidencias docentes sigue siendo inaceptable, un 4.3% por encima del de la UCA.

<p>2) Los indicadores han mejorado un poco con respecto al año pasado, sobre todo las reclamaciones y quejas. Los de incidencias docentes sólo han disminuido ligeramente.</p> <p>3) Aumenta ligeramente el número de sugerencias.</p>	<p>2) El procedimiento, al permitir al usuario decidir el tipo de anomalía, permite la confusión por parte de éste entre reclamaciones y quejas con las incidencias docentes.</p> <p>3) Los indicadores no distinguen entre los distintos tipos de usuarios: alumnos, PDI, PAS. Sería necesario desglosarlos, con especial atención los primeros.</p> <p>4) Una vez formulada una queja/incidencia a la Escuela, si esta incumbe también a otra unidad y es redirigida a esa otra unidad, no existe ningún retorno del seguimiento a la Escuela.</p> <p>5) No le consta en ningún momento al Centro aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Grado, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades.</p> <p>6) No existen indicadores específicos de la Rama de Ingeniería y Arquitectura con los que comparar el Grado.</p>
--	---

#### **Propuestas concretas de mejora:**

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que el procedimiento P011 se modifique de modo que no se confundan quejas con incidencias docentes.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que cuando se dé traslado a otra unidad de una queja/incidencia, si esta incumbe también a otra unidad y es redirigida a esa otra unidad, exista un retorno del seguimiento a la Escuela.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que se le haga constar en todo momento al Centro de aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Grado, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que los indicadores distingan entre los distintos tipos de usuarios: alumnos, PDI, PAS.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que existan indicadores específicos de la Rama de Ingeniería y Arquitectura con los que comparar el Grado.

**VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.**
**a) Recomendaciones de los Informes de verificación.**
**Recomendaciones del Informe de Verificación:**
**Nº de Recomendaciones recibidas:** Queda una única recomendación por solventar de las dos señaladas.

**Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:**

(SI / NO)

**Recomendaciones recibidas:**
**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**

Recomendación:

" PERSONAL ACADÉMICO. RECOMENDACIÓN: Dado el nivel del profesorado en experiencia investigadora, se recomienda que la Universidad diseñe un programa o política de incremento de la cualificación investigadora del profesorado."

Hasta la fecha, las actuaciones llevadas a cabo por la UCA parecen que no han dado los frutos necesarios para atender y cumplir la recomendación del informe.

**b) Recomendaciones de los Informes de modificación.**
**Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:**
**Nº de Recomendaciones recibidas:**
**Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:** (SI / NO)

**Recomendaciones recibidas:**
**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**
**c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.**
**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:**
**Nº de Recomendaciones recibidas:**
**Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:** (SI / NO)

**Recomendaciones recibidas:**
**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**

Recomendación n:

Recomendación n+1:

**VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.**

**Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.**

**Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:**

**Especificar dichas modificaciones:**

*Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.*

Modificación n.º:

Modificación n+1:

**Justificación breve de las mismas:**

*Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.*

**VIII) PLAN DE MEJORA**

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que realicen las gestiones oportunas para que las fichas 1b de Programaciones Docentes de asignaturas que no hayan obtenido el Informe Positivo de Coordinación por no ajustarse a lo establecido en la Memoria Verificada del Título no puedan ser validadas por los Departamentos ni hacerse públicas	2	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que realicen las gestiones oportunas para que se elabore y publique un indicador del SGIC que especifique el porcentaje de fichas 1b del título con el Informe de Coordinación Positivo.	13	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que realicen las gestiones oportunas para que se creen los indicadores que señalen para cada Departamento con docencia en un Título el porcentaje y número de profesores que intervienen en el Título que son: Funcionarios, de Plantilla, Doctores y Profesores Asociados	14	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Optimizar las reuniones de coordinación horizontales y verticales del profesorado que mejoren la eficiencia de la enseñanza, con especial dedicación a potenciar y mejorar las Actividades de Prácticas de Laboratorios, Talleres y las Salidas a Campo.	17	Lo descrito en la propuesta.	Coordinación del Grado, Comisión de Garantía de Calidad.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que articulen las medidas necesarias para que la responsabilidad de la coordinación y gestión de las asignaturas obligatorias no puedan recaer sobre los Profesores Asociados.	3	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de los valores de los diversos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA	8	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de indicadores adecuados para el análisis del punto IV (INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS).	12	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que realicen las gestiones necesarias para que los Departamentos estén obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia para cada asignatura en el que se detallen las actividades llevadas a cabo, incluyendo las relacionadas con las prácticas de taller y de laboratorio.	4	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela proponga a la Junta de Escuela la inclusión explícita en el Reglamento PFG el poder redactar y defender un PFG enteramente en inglés.	10	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Incrementar el número de convenios de movilidad, incluyendo universidades de países que pudieran resultar más atractivas para nuestros alumnos, por ejemplo con países de habla inglesa, e incentivar así su movilidad.	11	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Promover y aumentar el uso del inglés en las clases de las asignaturas, con la posibilidad de poderse realizar trabajos y contestar pruebas de evaluación en este idioma, al menos en determinadas asignaturas, para incrementar el número de alumnos de movilidad entrante,	9	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Incrementar los contenidos en inglés en la página web del Título, especialmente de la información relacionada con la movilidad, para tratar de incrementar la movilidad entrante.	15	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que el procedimiento P011 se modifique de modo que no se confundan quejas con incidencias docentes.	5	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que hagan las gestiones necesarias para que cuando se dé traslado a otra	6	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015

unidad de una queja/incidencia, si esta incumbe también a otra unidad y es redirigida a esa otra unidad, exista un retorno del seguimiento a la Escuela.				
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que hagan las gestiones necesarias para se le haga constar en todo momento al Centro de aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Grado, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades.	7	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que los indicadores relativos a comunicaciones de incidencias docentes, quejas, sugerencias y felicitaciones distingan entre los distintos tipos de usuarios: alumnos, PDI, PAS.	16	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes indicadores apropiados para el correcto seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado recogido en la Memoria.	1	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Realizar un análisis en la CGC para evitar posibles retrasos en la gestión de los documentos del SGC en los próximos cursos.	18	Lo descrito en la propuesta.	Comisión de Garantía de Calidad	Del 17-2-2015 al 30-9-2015

**IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**
**No conformidades del Informe de auditoría interna:**
**Nº de no conformidades recibidas:** 5 no conformidades menores (28 de noviembre de 2013)

<b>Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:</b>	<b>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:</b>
<b>No conformidad menor 1:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P02-03 Informe de análisis del perfil de ingreso.	No disponemos de datos suficientes para realizarlo con las garantías necesarias.
<b>No conformidad menor 2:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P03-02 Informe de indicadores	Estamos realizando las gestiones para terminar de elaborar los documentos en la Comisión de Garantía de Calidad, aprobarlos en la Comisión y analizarlos y, en su caso modificarlos en la Junta de Escuela para su aprobación final y subirlos al Gestor Documental del SGC.  Igualmente se realizará un análisis en la CGC para evitar estos retrasos en próximos cursos.
<b>No conformidad menor 3:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P03-03 Informe conjunto sobre el PROA.	
<b>No conformidad menor 4:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P04-02 Informe Global del Título.	
<b>No conformidad menor 5:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P11-02 Informe Cualitativo del BAU.	

<b>Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:</b>	<b>Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:</b>

**Propuestas concretas de mejora:**

Se realizará un análisis en la CGC para evitar estos retrasos en la gestión de los documentos del SGC en los próximos cursos.







**RSGI-P14- 01:**  
**Autoinforme para el seguimiento del Título.**

**GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E  
INGENIERÍA MARÍTIMA**

**ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y  
OCEÁNICA**

**CURSO 2013-2014**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
<b>Fecha: 12-02-2015</b>	<b>Fecha:</b>

**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO**

Id del ministerio	2501760
Denominación de la Titulación:	GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA
Centros/Sedes en las que se imparte:	ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y OCEÁNICA
Curso académico de implantación	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	
Web del título:	<a href="http://navales.uca.es/">http://navales.uca.es/</a>
Convocatoria de seguimiento:	CURSO 2013-2014

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	

**I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.**

**Análisis y Valoración:**

- 1) Los diversos indicadores analizados muestran un grado de cumplimiento con lo establecido en la Memoria Verificada aceptables e incluso, en ciertos casos, superiores, siendo dichos niveles parecidos a los del resto de las titulaciones de la Universidad de Cádiz.
- 2) Los análisis serían más precisos si las comparaciones no se realizaran con los promedios de la Universidad sino con los indicadores de las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura promediados, que no han sido facilitados por la UCA.
- 3) La intervención en la docencia de un gran número de Profesores Asociados en las asignaturas de Tecnologías Específicas, personal de reconocido prestigio en la Industria Naval de la zona, permite realizar una docencia viva, de gran interés para nuestros alumnos y muy apreciada por ellos. Este mismo hecho, puede generar que puedan producirse algunos problemas, al no ser la actividad docente su actividad profesional principal.
- 4 Las empresas punteras del sector naval que acogieron a nuestros alumnos para la realización de Prácticas Externas curriculares manifestaron una elevada satisfacción en todos los casos con su formación, así como con en el desempeño de sus cometidos.

**Puntos Fuertes y logros:**

- 1) Se está cumpliendo o superando lo establecido inicialmente en la Memoria Verificada.
- 2) Las empresas punteras del sector naval que acogieron a nuestros alumnos para la realización de Prácticas Externas curriculares manifestaron una elevada con su formación

**Puntos Débiles:**

- 1) En ciertas ocasiones el elevado número de Profesores Asociados resulta menos ventajoso que si estos fueran de plantilla.

**Propuestas concretas de mejora:**

## **II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO**

### **Análisis y Valoración:**

#### **Acerca del SGIC:**

- 1) El Sistema de Garantía de Calidad (SGC) está suponiendo un instrumento imprescindible para la implantación y seguimiento del Grado según se recoge en su Memoria Verificada y ha supuesto un salto cualitativo con respecto a la implantación de planes de estudios anteriores en la Escuela.
- 2) Otro aspecto importante que el SGC debería tener en cuenta es si el Informe de Coordinación de un Título para la Programación Docente de una asignatura (su ficha 1b) es Positivo o está Denegado para considerarla validada y para poder hacerla pública. Actualmente basta el Visto Bueno de las Direcciones de Departamentos para que se considere una ficha 1B "validada en el plazo establecido" y hacerse pública. Asimismo ese es el único indicador que se recoge en el RSGC-P04-01 a la hora de calcular el porcentaje de asignaturas con su Programa Docente validado a tiempo, no existiendo ningún indicador relacionado con el Informe Positivo de Coordinación para la planificación de las asignaturas.  
Esta ausencia supone, de facto, que no se está teniendo en cuenta en la UCA si las Programaciones Docentes de las asignaturas de una Titulación están de acuerdo o no con lo previsto en la Memoria Verificada.
- 3) Los profesores/Departamentos no están obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia en la asignatura en el que se analicen detalladamente las actividades llevadas a cabo, incluyendo las relacionadas con las prácticas de taller y de laboratorio.
- 4) Entendemos que el "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente -P09-", no incluye indicadores que midan totalmente dicha garantía. Se necesitan indicadores adicionales para tener una visión completa. Deberían incluirse al menos, junto a los indicadores citados, el porcentaje de profesores con docencia en el Título que son profesores de Plantilla y que son profesores Funcionarios, así como el de profesores Doctores y el porcentaje de Profesionales de Reconocido Prestigio que intervienen en la docencia de las Tecnologías Específicas.
- 5) Echamos en falta la existencia de un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos que ingresaron con el perfil de ingreso recomendado, lo que es imprescindible para el análisis de los resultados del título propuestos en la Memoria Verificada.
- 6) La UCA ha avanzado mucho para este curso en la correspondencia entre los indicadores aportados a tiempo en el SGIC de la UCA y los solicitados en este Autoinforme, si bien todavía hay información no recogida en ninguna tabla aportada. Por otra parte sería mucho más eficiente que los indicadores disponibles fueran volcados directamente al Autoinforme.

#### **Actividad de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC)**

La Comisión de Garantía de Calidad ha celebrado 11 reuniones durante el curso 2013/14. Los aspectos más relevantes tratados fueron:

- Aprobación de la Memoria del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima adaptada a la aplicación del Ministerio.
- Análisis de los Informes de Docencia de las asignaturas con tasas de rendimiento y éxito anómalas (muy bajas o muy altas).
- Aprobación de registros del SGIC
- Informe de gestión de las sugerencias, incidencias, quejas y reclamaciones depositadas en el Buzón de Atención al Usuario.
- Aprobación del Reglamento de Proyectos Fin de Grado de la Escuela.
- Aprobación del Autoinforme del Grado en ANIM 2012-13.
- Límite máximo de admisión al grado en ANIM.
- Solicitudes de cambios en Tipos y Grupos de Actividades de asignaturas.
- Elaboración de una propuesta de criterios para las solicitudes de reconocimiento de créditos
- Elaboración de un Informe Previo para la Renovación de la Acreditación.
- Análisis de la Propuesta de Seminario de Proyectos de Ingeniería elaborado por el Vicerrectorado de Ordenación Académica.
- Solicitudes de ampliación y modificación de matrículas, etc.

### **Puntos Fuertes y logros:**

### **Puntos Débiles:**

<p>1) 1) El Sistema de Garantía de Calidad (SGC) está suponiendo un instrumento imprescindible para la implantación y seguimiento del Grado según se recoge en su Memoria Verificada y ha supuesto un salto cualitativo con respecto a la implantación de planes de estudios anteriores en la Escuela. No obstante, hay aspectos que deberían mejorarse para permitir que el sistema pueda garantizar de forma segura la calidad del título.</p> <p>2) La UCA ha avanzado mucho para este curso en la correspondencia entre los indicadores aportados a tiempo en el SGIC de la UCA y los solicitados en este Autoinforme, si bien queda labor por realizar.</p>	<p>1) El procedimiento P04 (Procedimiento para la Planificación, Desarrollo y Medición de los resultados de la enseñanza), tal como está diseñado, no garantiza suficientemente por sí solo la calidad del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje ni la consecución de las Competencias del Grado.</p> <p>2) Se considera una ficha 1b (programación docente de una asignatura para el curso) validada en plazo cuando lo valida el Director del Departamento, incluso cuando no dispone del Informe Positivo de la Coordinación del Título.</p> <p>3) No existe ningún indicador en el que se especifique el estado del Informe de Coordinación para las Programaciones Docentes de las asignaturas (fichas 1b), que indique si ésta se adecúa o no a la Memoria de Grado.</p> <p>4) El "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente -P09" resulta insuficiente. Deberían incluirse al menos, junto a los indicadores citados, el porcentaje de profesores con docencia en el Título que son: -Doctores, -Profesores de Plantilla, -Profesores Funcionarios, -Profesionales de Reconocido Prestigio con docencia en las Tecnologías Específicas.</p> <p>5) Inexistencia de un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos con el perfil de ingreso recomendado.</p> <p>6) Los profesores/Departamentos no están obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia.</p>
--	---

#### **Propuestas concretas de mejora:**

- Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes:

- 1) Que las fichas 1b que no hayan obtenido el Informe Positivo de Coordinación por no ajustarse a lo establecido en la Memoria Verificada del Título no puedan ser validadas por los Departamentos ni hacerse públicas.
- 2) Que se elabore y publique un indicador del SGIC que especifique el porcentaje de fichas 1b del título con el Informe de Coordinación Positivo.
- 3) Para que se creen los indicadores que señalen para cada Departamento con docencia en un Título el porcentaje y número de profesores que intervienen en el Título que son: Funcionarios, de Plantilla, Doctores y Profesores Asociados.
- 4) Para que se cree un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos que ingresaron con el perfil de ingreso recomendado.
- 5) Para que los Departamentos estén obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia de cada una de sus asignaturas en el Título.

**III) PROFESORADO**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
	10-11	11-12	12-13	13-14	CENTRO				UNIVERSIDAD			
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3.9	3.9	3.9	4.0	3.7	3.8	3.7	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	20	23.7	35.8	24	20	23.7	35.8	24	27.6	41.4	34.4	48.2
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0	18.4	15.1	38	0	18.4	15.1	38	23	10.3	42.1	23.4
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente (%)	100	80.3	36.1	12	100	80.3	36.1	12	85.9	42.3	36.3	35.7
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	50	33.3	-	-	50	33.3	-	32.6	66.7	55.9
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	50	66.7	-	-	50	66.7	-	32.6	66.7	55.9

**Análisis y Valoración:**

- 1) El "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente -P09-", no garantiza ni mide en su totalidad la calidad del personal docente. Se necesitan indicadores adicionales para tener una visión completa. Deberían incluirse al menos, junto a los indicadores citados, el porcentaje de profesores con docencia en el Título que son profesores de Plantilla y que son profesores Funcionarios, así como el de profesores Doctores y el porcentaje de Profesores Asociados que intervienen en la docencia de las Tecnologías Específicas.
- 2) El grado de satisfacción de los estudiantes es ligeramente superior al global de la UCA, lo que resulta llamativo tratándose de unas enseñanzas técnicas.
- 3) A destacar que el porcentaje de profesores participantes en Proyectos de innovación y mejora docente es superior al de la UCA.
- 4) En nuestro Grado, un gran porcentaje de la docencia recae sobre el Profesorado Asociado, al que se le supone unas mayores dificultades para participar en las actividades relacionadas con los indicadores de Acciones Formativas, por lo que estos indicadores son justificadamente mucho menores que en otras titulaciones.

5) Haría falta disponer de indicadores específicos para el conjunto de enseñanzas de la Rama de Arquitectura e Ingeniería de la UCA para hacer posible un mejor análisis.

**Puntos Fuertes y logros:**

- 1) Si bien no se contemplan en los indicadores, la presencia de numerosos profesores de reconocido prestigio (asociados) en asignaturas de Tecnologías Específicas, en activo en empresas del sector, proporciona a los alumnos docentes que están en contacto día a día con la ingeniería del sector, lo que sin duda incentiva y motiva mucho al alumnado.
- 2) El grado de satisfacción de los estudiantes es ligeramente superior al global de la UCA, lo que resulta llamativo tratándose de unas enseñanzas técnicas., si bien haría falta disponer de indicadores específicos para el conjunto de enseñanzas de la Rama de Arquitectura e Ingeniería de la UCA para hacer posible un mejor análisis.
- 3) A destacar que el porcentaje de profesores participantes en Proyectos de innovación y mejora docente es superior al de la UCA.

**Puntos Débiles:**

- 1) El "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente - P09" realiza un análisis incompleto en nuestro Grado. Deberían incluirse al menos, junto a los indicadores citados, el porcentaje de profesores con docencia en el Título que son:
  - Doctores,
  - Profesores de Plantilla,
  - Profesores Funcionarios,
  - Profesionales de Reconocido Prestigio con docencia en las Tecnologías Específicas.
- 2) La docencia es la segunda actividad para los Profesores Asociados, por lo que no debería recaer sobre este profesorado la responsabilidad de las asignaturas obligatorias.
- 3) Los indicadores de Acciones Formativas se resienten de que, en nuestro Grado, un gran porcentaje de la docencia recaiga sobre el Profesorado Asociado, al que suponemos unas mayores dificultades para participar en las actividades relacionadas con los indicadores citados.
- 4) No se disponen de valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura para poder realizar los análisis más pormenorizados.

**Propuestas concretas de mejora:**

- Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes la creación de unos indicadores para el P09 que midan para cada Departamento el porcentaje y número de profesores con docencia en el Título que sean:
  - profesores Funcionarios,
  - profesores de Plantilla,
  - profesores Doctores y
  - profesores Profesionales de Reconocido Prestigio con docencia en las Tecnologías Específicas.
- Que la Dirección de la Escuela elabore solicite a los Vicerrectorados competentes que articulen las medidas necesarias para que la responsabilidad de la coordinación y gestión de las asignaturas obligatorias no puedan recaer sobre los Profesores Asociados.
- Que la Dirección de la Escuela elabore solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA.

**IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

PRINCIPALES INDICADORES:	COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
	CENTRO (indicadores del Grado no desglosados)				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAUs. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	20	17	26	25	3796	3940	4715	3793
Número de CAUs. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	80	84	222	265	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	5	5	4.5	3.75	4.92	4.88	4.74	4.77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	4	4.53	4.79	4.73	4.82	4.87	4.89	4.92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	70	76	63.9	66	84.1	75.2	76.3	82.7

**Análisis y Valoración:**

- 1) De todo lo relativo a este punto IV sólo se pueden analizar con estos indicadores algunos servicios que se han solicitado mediante CAUs, así como la actividad de las asignaturas en el Campus Virtual, quedando fuera del análisis la adecuación de las infraestructuras, de los materiales y de los recursos humanos de apoyo. Sería conveniente tener indicadores más convenientes
- 2) El grado de satisfacción de los Servicios solicitados mediante CAUs relacionados con los Recursos Tecnológicos es sobresaliente, habiéndose aumentado el número de peticiones de servicios con respecto al año anterior más de un 20%.
- 3) El grado de satisfacción de los Servicios solicitados mediante CAUs relacionados con los Recursos Materiales es también notable, si bien inferior al año anterior.
- 4) El porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual es claramente inferior al de la UCA en los dos últimos cursos, situación quizás relacionada con la presencia predominante en la docencia de 3º y 4º de Profesores Asociados, con una posible menor implicación hasta la fecha en estos aspectos, al no ser la docencia su actividad principal. Deberíamos disponer de los datos desglosados por asignaturas para poder comprobar esta posible explicación.

**Puntos Fuertes y logros:**

- 1) El grado de satisfacción de los Servicios solicitados mediante CAUs relacionados con los Recursos Tecnológicos y con los Recursos Materiales es bastante bueno, sobre todo en el caso de los primeros, donde se incrementó el número de solicitudes de servicio.

**Puntos Débiles:**

- 1) El porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual es claramente inferior al de la UCA en los dos últimos cursos.
- 2) La UCA no proporciona indicadores suficientes para analizar el punto IV.
- 3) No se dispone de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura para realizar un análisis más riguroso.
- 4) Se observa un deterioro progresivo en la valoración de los Servicios solicitados mediante CAUs de los Recursos Materiales al implantarse el 3er. y 4º curso. Los valores son inferiores a los de la UCA.

### Propuestas concretas de mejora:

- 1) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de indicadores adecuados para el análisis del punto IV.
- 2) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

## V) INDICADORES

### V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	11-12	12-13	13-14	CENTRO			UNIVERSIDAD		
Adecuación de la Titulación	75,61	69,23	70,27	75,61	69,20	70,3			
Tasa de Ocupación del Título	102,50	97,50	92,50	102,50	97,50	92,5			
Tasa de Preferencia del Título	108,75	132,50	103,75	108,75	132,50	103,8			
Tasa de nuevo ingreso en el Título									
Nota media de ingreso									
Duración media de los estudios									
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	84	85	80	79	85	80	4662	5016	4872

### Análisis y Valoración:

-Resultado imprescindible para realizar un análisis completo el disponer de indicadores para el seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado.

-Al no disponerse de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura, no se puede realizar un análisis comparativo con los resultados de titulaciones similares.

-Hasta la fecha se ha saturado la oferta, con tendencia a disminuir, quizás por el aumento de la oferta de titulaciones de Grado en la UCA. En el mismo sentido evoluciona la tasa de ocupación.

-La tasa de preferencia del título ha disminuido notablemente el último curso, quizás por el mismo motivo.

- A la saturación de la oferta ha contribuido las labores de promoción del Equipo de Dirección en las Jornadas de Orientación de la UCA en las enseñanzas medias.

### Puntos Fuertes y logros:

-Hasta la fecha se ha saturado la oferta.

-Grado de implicación del Equipo de Dirección en las Jornadas de Orientación de la UCA.

### Puntos Débiles:

-Disminuye la tasa de preferencia del título.

-Faltan los indicadores para el seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado.



	-No se disponen de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.
--	--

**Propuestas concretas de mejora:**

- 1) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes información de indicadores sobre el seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado.
- 2) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

**V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVASUCA UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.6	3.7	3.7	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	3.9	3.9	3.9	4	4.1	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3.5	3.7	3.7		3.9	3.9	3.9	
Tasa de graduación	-	-	-	8.9	-	-	32.5	17.4
Tasa de abandono	-	-	-	25.3	-	-	22.1	29.1
Tasa de eficiencia	-	-	-	94.9	-	-	94.7	96.4
Tasa de éxito	70.7	66.8	77.9	78.2	77.3	81.1	83.9	84.4
Tasa de rendimiento	61.4	58.4	70.1	65.4	65.7	70.6	75.8	76.1

**Análisis y Valoración:**

El grado de satisfacción de los alumnos con la planificación, desarrollo y resultados del proceso enseñanza-aprendizaje se mantienen en niveles aceptables e idénticos con respecto al curso anterior y son todos ellos muy similares a los de la UCA.

La tasa de eficiencia es bastante buena (94.9%), superando ampliamente a lo previsto en la Memoria (60%).

En efecto, las tasas de rendimiento y de éxito son en este curso superiores a los previstos en la Memoria (50% y 70%), manteniéndose prácticamente igual, con una leve mejora, con respecto al curso pasado.

A ello debe haber contribuido que las asignaturas de 3er. y 4º curso son fundamentalmente asignaturas de Tecnologías Específicas, Optativas, Prácticas Externas y Proyectos Fin de Grado, que son de mayor interés vocacional para nuestros alumnos.

Los altos datos de la tasa de eficiencia creemos que se relacionan con estos mismos hechos.

La tasa de abandono es prácticamente la prevista en la Memoria (25%). Esta tasa es relativamente alta, lo que puede deberse tanto al encarecimiento de las matrículas cuando se repiten asignaturas, como a la necesidad de matricularse en las asignaturas no superadas de cursos anteriores.

En los indicadores aparece la tasa de graduación, cuando este indicador no debería incluirse hasta el análisis del siguiente curso 2014-15, que es cuando ya ha transcurrido un curso tras la primera promoción. Por consiguiente, el valor (8.9%) es inferior a lo previsto en la Memoria (15%). Para los siguientes cursos ya tendremos un valor del indicador analizable. Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería imprescindible disponer de todos estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

#### **Puntos Fuertes y logros:**

1) Alta implicación de la mayoría de los Departamentos y Profesores implicados en la docencia del Grado, que permite alcanzar los niveles moderadamente elevados de los indicadores recogidos en RSGC-04-01, RSGC-04-02 y RSGC-04-03, más los arriba mencionados.

2) La actual normativa de matriculación se ha mostrado beneficiosa para un mejor desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje con respecto a la vigente durante la titulación previa al Grado: "Los alumnos que deseen matricularse de asignaturas de un determinado curso deberán matricularse también de todas las asignaturas que tengan pendientes de cursos anteriores, a fin de garantizar la correcta secuenciación del aprendizaje".

Se espera que esta medida favorezca en cursos sucesivos la superación de la tasa de graduación prevista y que ésta sea superior a las de las titulaciones de Ingeniería Técnica Naval que se han adaptado.

#### **Puntos Débiles:**

1) Escasa colaboración de una minoría de Departamentos en la cumplimentación de las fichas 1b de programaciones docentes.

2) Ausencia de colaboración en una minoría de Departamentos en la confección y remisión de los Informes Docentes de las asignaturas.

Esto se debe a que los Departamentos no están obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia para cada asignatura en el que se detallen las actividades llevadas a cabo, incluyendo las relacionadas con las prácticas de taller y de laboratorio.

3) No se disponen de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura para una comparación entre iguales.

#### **Propuestas concretas de mejora:**

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que las Programaciones Docentes de las asignaturas (fichas 1b) no puedan darse por válidas ni hacerse públicas únicamente con el Visto Bueno del Departamento, sino que debieran disponer también para ello del Informe Positivo de Coordinación, asegurando de este modo que al menos su programación está de acuerdo con la Memoria Verificada del Título.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes realicen las gestiones necesarias para que los Departamentos estén obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia para cada asignatura en el que se detallen las actividades llevadas a cabo, incluyendo las relacionadas con las prácticas de taller y de laboratorio.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

**V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas				5

**Análisis y Valoración:**

En este curso (2013-14), en que se implementó 4º, se ofertó por primera vez Prácticas Externas como asignatura optativa. Todos los alumnos que la solicitaron pudieron realizarlas, al haberse logrado Prácticas para todos ellos. Se realizaron convenios con 5 empresas punteras en el sector (Navantia, Dragados Offshore, Lloyds's Register, etc.), siendo el total de plazas 14.

Asimismo, un elevado número de alumnos realizaron también prácticas extracurriculares durante el presente curso 13-14.

Existe un alto nivel de satisfacción global del alumnado con las Prácticas Externas realizadas, a excepción de la gestión de la Universidad, como muestran los datos de la encuesta realizada entre dichos alumnos:

Valoración del alumno	1-5
Las actividades realizadas, en relación con los estudios cursados	4.3
La contribución de la formación recibida en la titulación para desarrollar la práctica	4.1
Utilidad de las prácticas para afianzar los conocimientos adquiridos en la titulación	4.5
La tutela en la empresa durante el periodo de prácticas	4.6
La gestión de la Universidad: atención al alumnado	2.4
La gestión de la Universidad: información	2.4
La gestión de la Universidad: seguimiento y evaluación	2.2
La labor del tutor académico	3.1

Existe un alto grado de satisfacción de las Empresas receptoras con el nivel de los alumnos participantes en las Prácticas Externas, según la opinión general de sus Tutores de Empresa, como muestra la encuesta:

Valoración del tutor de la empresa del alumno y la labor realizada por el mismo	1-3
Capacidad técnica	3.0
Competencias generales y específicas de la titulación	2.9
Valoración global de las prácticas	3.0

**Puntos Fuertes y logros:**

- 1) Se lograron plazas de Prácticas para todos los alumnos que eligieron esta asignatura optativa.
- 2) Se realizaron convenios de prácticas con empresas de gran calado como Navantia, Dragados Offshore, Lloyds's Register, etc.

**Puntos Débiles:**

- 1) La baja valoración que obtiene la gestión UCA en cuanto a atención e información al alumnado y su seguimiento.

3) Existe un alto nivel de satisfacción global del alumnado con las Prácticas Externas realizadas.	
4) Se manifestó un alto grado de satisfacción de las Empresas receptoras con el nivel de los alumnos participantes en las Prácticas Externas, según la opinión general de sus Tutores de Empresa.	

#### **Propuestas concretas de mejora:**

1) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que adopten las medidas necesarias para mejorar la colaboración entre la coordinación académica y la gestión administrativa de las Prácticas Externas curriculares.

### **V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES**

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.		0	1	9 en total, 6 Erasmus y 3 SICUE	11 en total, 7 Erasmus y 4 SICUE				
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título. %	Internacional	0	0	0,5	0,4	0	0,2	2,2	2,57
	Nacional	0	0	0	0			0,3	0,53
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. %	Internacional	0	3,4	0	0	2,3	10,7	5,0	4,38
	Nacional	0	0	0	0			0,4	0,37
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes. %	Internacional	-	0	58,8	0	29,4	29,4	44,2	67,21
	Nacional	-	0	79,4	0			64,0	80,92
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes. %	Internacional	-	-	100	100	-	85,7	87,6	90,11
	Nacional	-	0	58,8	0				

#### **Análisis y Valoración:**

Hay muy poca movilidad saliente en relación con la UCA.  
Igualmente hay nula movilidad entrante.

Entre las razones tenemos:

- 1) No se recomienda la movilidad de nuestros alumnos salientes hasta el 4º curso, implantado en el curso de este análisis, 2013-14, donde hay un menor número de alumnos que en los cursos siguientes.
- 2) Ha desaparecido la financiación de los programas nacionales de movilidad.
- 3) Se han endurecido las condiciones económicas de los programas Erasmus.
- 4) Ha habido un cambio normativo incrementando las exigencias en el nivel de idioma para solicitar la movilidad internacional.
- 5) En parte puede deberse por la elección de muchos alumnos para quedarse y elaborar el Proyecto de Fin de Grado para poder terminar el título, más laborioso en las Ingenierías que en otras titulaciones.

Durante el 2013-14 se ha aumentado el número de convenios hasta 11 convenios, 7 de ellos Erasmus y 4 SICUEs, satisfaciendo ampliamente la demanda del alumnado.

Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería deseable disponer de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

**Puntos Fuertes y logros:**

- 1) Se han incrementado los convenios con otros centros hasta un total de 11 convenios, 7 de ellos Erasmus y 4 SICUEs.
- 2) Se han gestionado convenios suficientes para satisfacer la demanda.

**Puntos Débiles:**

- 1) Hay muy poca movilidad saliente en relación con la UCA.
- 2) Igualmente hay nula movilidad entrante.
- 3) No se dispone de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA.

**Propuestas concretas de mejora:**

- 1) Incrementar el número de convenios, incluyendo universidades de países que pudieran resultar más atractivas para nuestros alumnos, por ejemplo con países de habla inglesa, e incentivar así su movilidad.
- 2) Para incrementar el número de alumnos entrantes, promover y aumentar el uso del inglés en las clases de las asignaturas, con la posibilidad de poderse realizar trabajos y contestar pruebas de evaluación en este idioma, al menos en determinadas asignaturas.
- 3) Incrementar los contenidos en inglés en la página web del Título y especialmente toda la información relacionada con la movilidad, para tratar de incrementar la movilidad entrante.
- 4) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes poder disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.
- 5) Que la Dirección de la Escuela proponga a la Junta de Escuela la inclusión explícita en el Reglamento PFG el poder redactar y defender un PFG enteramente en inglés.

**V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional									
Tasa efectiva de inserción laboral									
Grado de satisfacción con los estudios realizados									

**Análisis y Valoración:**

No hay indicadores por ser el curso 2013-2014 el de la implantación del último curso del Grado (4º).

**Puntos Fuertes y logros:**

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

**V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	-	2,89	2,42	-	2,96	2,55	-	2,89	2,55
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	-	3,25	3,23	-	3,71	3,79	-	3,36	3,43

**Análisis y Valoración:**

El grado de satisfacción de los alumnos y del PDI es muy cercano al de la UCA, aunque algo inferiores.

Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería deseable disponer de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

**Puntos Fuertes:**

1) El grado de satisfacción de los alumnos es similar a la media de los títulos de la UCA, a pesar de ser unos estudios de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

**Puntos Débiles:**

1) Bajo nivel de satisfacción del alumnado perdida del anterior curso a éste.  
2) No se dispone de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA.

**Propuestas concretas de mejora:**

1) Optimizar las reuniones de coordinación horizontales y verticales del profesorado que mejoren la eficiencia de la enseñanza, con especial dedicación a potenciar y mejorar las Actividades de Prácticas de Laboratorios, Talleres y las Salidas a Campo.  
2) Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el disponer de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

**V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	11-12	12-13	13-14	CENTRO			UNIVERSIDAD		
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	1,10	3,20	1,90	1,10	3,20	1,90	1,90	1,30	1,10
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios (%)	2,50	7,00	6,20	2,50	7,00	6,20	2,60	2,30	1,90
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,00	0,5	0,80	0,00	0,50	0,80	0,40	0,20	0,10
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0	0,00	0,20	0,20	0,10
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	-	3,3	-	-	3,3	-	4,3	1,7	3,14

**Análisis y Valoración:**

El indicador de incidencias docentes, aunque ha bajado de un 7% a un 6.2%, sigue siendo inaceptable, muy por encima del de la UCA (3,26 veces mayor).

No obstante, la valoración del número de quejas e incidencias realizados por los usuarios es inexacto, ya que el procedimiento permite equivocarse al usuario y que éste formule una queja por incidencia y viceversa.

Para hacer un mejor análisis sería bueno que el procedimiento pueda distinguir entre los diferentes tipos de usuarios. No debe tener el mismo análisis una queja formulada por un alumno, que por un profesor o que por un PAS.

Una vez formulada una queja/incidencia a la Escuela, si esta incumbe también a otra unidad y es redirigida a esa otra unidad, no existe ningún retorno del seguimiento a la Escuela, con lo cual no podemos hacer el seguimiento completo.

También influye negativamente en el análisis del Grado el que no le conste en ningún momento al Centro aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Grado, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades (Departamentos, Vicerrectorado de alumnos, etc.)

Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería deseable disponer de todos estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

**Puntos Fuertes:**

1) La admisión y análisis por las unidades de quejas, incidencias, recomendaciones y felicitaciones resultan una herramienta imprescindible, si se usan adecuadamente.

**Puntos Débiles:**

1) El indicador de incidencias docentes sigue siendo inaceptable, un 4.3% por encima del de la UCA.

<p>2) Los indicadores han mejorado un poco con respecto al año pasado, sobre todo las reclamaciones y quejas. Los de incidencias docentes sólo han disminuido ligeramente.</p> <p>3) Aumenta ligeramente el número de sugerencias.</p>	<p>2) El procedimiento, al permitir al usuario decidir el tipo de anomalía, permite la confusión por parte de éste entre reclamaciones y quejas con las incidencias docentes.</p> <p>3) Los indicadores no distinguen entre los distintos tipos de usuarios: alumnos, PDI, PAS. Sería necesario desglosarlos, con especial atención los primeros.</p> <p>4) Una vez formulada una queja/incidencia a la Escuela, si esta incumbe también a otra unidad y es redirigida a esa otra unidad, no existe ningún retorno del seguimiento a la Escuela.</p> <p>5) No le consta en ningún momento al Centro aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Grado, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades.</p> <p>6) No existen indicadores específicos de la Rama de Ingeniería y Arquitectura con los que comparar el Grado.</p>
--	---

#### **Propuestas concretas de mejora:**

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que el procedimiento P011 se modifique de modo que no se confundan quejas con incidencias docentes.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que cuando se dé traslado a otra unidad de una queja/incidencia, si esta incumbe también a otra unidad y es redirigida a esa otra unidad, exista un retorno del seguimiento a la Escuela.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que se le haga constar en todo momento al Centro de aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Grado, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que los indicadores distingan entre los distintos tipos de usuarios: alumnos, PDI, PAS.

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que existan indicadores específicos de la Rama de Ingeniería y Arquitectura con los que comparar el Grado.



**VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.**
**a) Recomendaciones de los Informes de verificación.**
**Recomendaciones del Informe de Verificación:**
**Nº de Recomendaciones recibidas:** Queda una única recomendación por solventar de las dos señaladas.

**Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:**

(SI / NO)

**Recomendaciones recibidas:**
**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**
**Recomendación:**

" PERSONAL ACADÉMICO. RECOMENDACIÓN: Dado el nivel del profesorado en experiencia investigadora, se recomienda que la Universidad diseñe un programa o política de incremento de la cualificación investigadora del profesorado."

Hasta la fecha, las actuaciones llevadas a cabo por la UCA parecen que no han dado los frutos necesarios para atender y cumplir la recomendación del informe.

**b) Recomendaciones de los Informes de modificación.**
**Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:**
**Nº de Recomendaciones recibidas:**
**Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:** (SI / NO)

**Recomendaciones recibidas:**
**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**
**c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.**
**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:**
**Nº de Recomendaciones recibidas:**
**Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:** (SI / NO)

**Recomendaciones recibidas:**
**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**
**Recomendación n:**
**Recomendación n+1:**

**VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.**

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.	
<b>Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:</b>	
<b>Especificar dichas modificaciones:</b> <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>	<b>Justificación breve de las mismas:</b> <i>Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>
Modificación n:	
Modificación n+1:	

**VIII) PLAN DE MEJORA**

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que realicen las gestiones oportunas para que las fichas 1b de Programaciones Docentes de asignaturas que no hayan obtenido el Informe Positivo de Coordinación por no ajustarse a lo establecido en la Memoria Verificada del Título no puedan ser validadas por los Departamentos ni hacerse públicas	2	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que realicen las gestiones oportunas para que se elabore y publique un indicador del SGIC que especifique el porcentaje de fichas 1b del título con el Informe de Coordinación Positivo.	13	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que realicen las gestiones oportunas para que se creen los indicadores que señalen para cada Departamento con docencia en un Título el porcentaje y número de profesores que intervienen en el Título que son: Funcionarios, de Plantilla, Doctores y Profesores Asociados	14	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Optimizar las reuniones de coordinación horizontales y verticales del profesorado que mejoren la eficiencia de la enseñanza, con especial dedicación a potenciar y mejorar las Actividades de Prácticas de Laboratorios, Talleres y las Salidas a Campo.	17	Lo descrito en la propuesta.	Coordinación del Grado, Comisión de Garantía de Calidad.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015

Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que articulen las medidas necesarias para que la responsabilidad de la coordinación y gestión de las asignaturas obligatorias no puedan recaer sobre los Profesores Asociados.	3	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de los valores de los diversos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA	8	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes el poder disponer de indicadores adecuados para el análisis del punto IV (INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS).	12	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que realicen las gestiones necesarias para que los Departamentos estén obligados a presentar un informe del desarrollo de la docencia para cada asignatura en el que se detallen las actividades llevadas a cabo, incluyendo las relacionadas con las prácticas de taller y de laboratorio.	4	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela proponga a la Junta de Escuela la inclusión explícita en el Reglamento PFG el poder redactar y defender un PFG enteramente en inglés.	10	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Incrementar el número de convenios de movilidad, incluyendo universidades de países que pudieran resultar más atractivas para nuestros alumnos, por ejemplo con países de habla inglesa, e incentivar así su movilidad.	11	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Promover y aumentar el uso del inglés en las clases de las asignaturas, con la posibilidad de poderse realizar trabajos y contestar pruebas de evaluación en este idioma, al menos en determinadas asignaturas, para incrementar el número de alumnos de movilidad entrante,	9	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Incrementar los contenidos en inglés en la página web del Título, especialmente de la información relacionada con la movilidad, para tratar de incrementar la movilidad entrante.	15	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que el procedimiento P011 se modifique de modo que no se confundan quejas con incidencias docentes.	5	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes que hagan las gestiones necesarias para que cuando se dé traslado a otra	6	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015

unidad de una queja/incidencia, si esta incumbe también a otra unidad y es redirigida a esa otra unidad, exista un retorno del seguimiento a la Escuela.				
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que hagan las gestiones necesarias para se le haga constar en todo momento al Centro de aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Grado, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades.	7	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes para que los indicadores relativos a comunicaciones de incidencias docentes, quejas, sugerencias y felicitaciones distingan entre los distintos tipos de usuarios: alumnos, PDI, PAS.	16	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Que la Dirección de la Escuela solicite a los Vicerrectorados competentes indicadores apropiados para el correcto seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado recogido en la Memoria.	1	Lo descrito en la propuesta.	Dirección de la Escuela.	Del 17-2-2015 al 30-9-2015
Realizar un análisis en la CGC para evitar posibles retrasos en la gestión de los documentos del SGC en los próximos cursos.	18	Lo descrito en la propuesta.	Comisión de Garantía de Calidad	Del 17-2-2015 al 30-9-2015

**IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**
**No conformidades del Informe de auditoría interna:**
**Nº de no conformidades recibidas:** 5 no conformidades menores (28 de noviembre de 2013)

<b>Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:</b>	<b>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:</b>
<b>No conformidad menor 1:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P02-03 Informe de análisis del perfil de ingreso.	No disponemos de datos suficientes para realizarlo con las garantías necesarias.
<b>No conformidad menor 2:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P03-02 Informe de indicadores	Estamos realizando las gestiones para terminar de elaborar los documentos en la Comisión de Garantía de Calidad, aprobarlos en la Comisión y analizarlos y, en su caso modificarlos en la Junta de Escuela para su aprobación final y subirlos al Gestor Documental del SGC.  Igualmente se realizará un análisis en la CGC para evitar estos retrasos en próximos cursos.
<b>No conformidad menor 3:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P03-03 Informe conjunto sobre el PROA.	
<b>No conformidad menor 4:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P04-02 Informe Global del Título.	
<b>No conformidad menor 5:</b> Falta en el Gestor Documental el RSGI-P11-02 Informe Cualitativo del BAU.	

**Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:**
**Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:**
**Propuestas concretas de mejora:**

Se realizará un análisis en la CGC para evitar estos retrasos en la gestión de los documentos del SGC en los próximos cursos.

