

Convocatoria de reunión de la CGC para el próximo lunes 29 de junio

Emisor: Comisión de Garantía de Calidad Escuela de Ingeniería Naval y Oceanica <calidad.navales@uca.es>

Destinatario: javier.loborodriguez@alum.uca.es, fatima.quesadasilva@alum.uca.es, jose.carmona@uca.es, grado.navales@uca.es, mariadolores.perea@uca.es, julio.reyes@uca.es, andres.yañez@uca.es, paco.pacheco@uca.es, gustavo.cifredo@uca.es, aurelio.munioz@uca.es

Fecha: 25 de junio de 2015 09:28:38

Organización: Universidad de Cádiz

Estimados miembros de la CGC,

A petición del Presidente de la CGC, os convoco a una reunión extraordinaria que tendrá lugar el próximo lunes 29 de junio a las 12:30 horas en el Aula Europa con el siguiente orden del día:

1. Análisis de la situación de los grupos de actividad en las asignaturas con modificaciones propuestas por el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal.
2. Solicitud de admisión de la acreditación del B1 en francés para la obtención del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima.
3. Informe de gestión de las incidencias y quejas recibidas en el BAU.

Un cordial saludo.



Andrés Yáñez Escolano

Secretario de la Comisión de Garantía de Calidad
Universidad de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
C.A.S.E.M.

Polígono Río San Pedro, s/n
Campus Universitario de Pto. Real
11519 - Puerto Real (Cádiz)

RE: Convocatoria de reunión de la CGC para el próximo lunes 29 de junio

Emisor: Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica <direccion.navales@uca.es>

Destinatario: "Comision de Garantia de Calidad Escuela de Ingenieria Naval y Oceanica"

<calidad.navales@uca.es>, javier.loborodriguez@alum.uca.es, fatima.quesadasilva@alum.uca.es, jose.carmona@uca.es, grado.navales@uca.es, mariadolores.perea@uca.es, julio.reyes@uca.es, andres.yaniez@uca.es, gustavo.cifredo@uca.es, aurelio.munioz@uca.es

Fecha: 26 de junio de 2015 12:52:09

Estimados miembros de la CGC,

Inclusión de dos nuevos puntos en el orden del día de la reunión extraordinaria que tendrá lugar el próximo lunes 29 de junio a las 12:30 horas en el Aula Europa con el siguiente orden del día:

1. Análisis de la situación de los grupos de actividad en las asignaturas con modificaciones propuestas por el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal.
2. Solicitud de admisión de la acreditación del B1 en francés para la obtención del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima.
3. Informe de gestión de las incidencias y quejas recibidas en el BAU.
4. **Número de convocatorias ordinarias de las asignaturas optativas de primer semestre.**
5. **Necesidades de aulas de teledocencia y salas de videoconferencia.**

Un cordial saludo.



Francisco José Pacheco Romero

Director

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

Universidad de Cádiz

CASEM - Campus de Puerto Real

Avda. República Saharaui s/n

11510 Puerto Real (Cádiz)

Tel 956016046 Fax 956016045

direccion.navales@uca.es

Página Web <http://www.uca.es/navales>

Aviso de Confidencialidad

"Este mensaje, y cualquier fichero anexo al mismo, contienen información de carácter confidencial dirigida exclusivamente a su(s) destinatario(s) y, en su caso, sometida a secreto profesional. Queda prohibida su difusión, copia o distribución a terceros sin la previa autorización escrita. Si Vd. ha recibido este mensaje por error, se ruega lo comuniqué inmediatamente por esta misma vía y proceda a su eliminación".

Confidentiality Warning

"The information in this e-mail, and in any attachments, is confidential and, if any, protected by a professional privilege, and intended solely for the attention and use of the named addressee(s). You are hereby notified that any dissemination, copy or distribution of this information is prohibited without the prior written consent. If you have received this communication in error, please notify the sender by reply e-mail and delete it".

De: Comision de Garantia de Calidad Escuela de Ingenieria Naval y Oceanica [mailto:calidad.navales@uca.es]

Enviado el: jueves, 25 de junio de 2015 9:29

Para: javier.loborodriguez@alum.uca.es; fatima.quesadasilva@alum.uca.es; jose.carmona@uca.es; grado.navales@uca.es; mariadolores.perea@uca.es; julio.reyes@uca.es; andres.yañez@uca.es; paco.pacheco@uca.es; gustavo.cifredo@uca.es; aurelio.munioz@uca.es

Asunto: Convocatoria de reunión de la CGC para el próximo lunes 29 de junio

Estimados miembros de la CGC,

A petición del Presidente de la CGC, os convoco a una reunión extraordinaria que tendrá lugar el próximo lunes 29 de junio a las 12:30 horas en el Aula Europa con el siguiente orden del día:

1. Análisis de la situación de los grupos de actividad en las asignaturas con modificaciones propuestas por el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal.
2. Solicitud de admisión de la acreditación del B1 en francés para la obtención del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima.
3. Informe de gestión de las incidencias y quejas recibidas en el BAU.

Un cordial saludo.



Andrés Yáñez Escolano

Secretario de la Comisión de Garantía de Calidad

Universidad de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

C.A.S.E.M.

Polígono Río San Pedro, s/n

Campus Universitario de Pto. Real

11519 - Puerto Real (Cádiz)

ACTA DE LA REUNIÓN EXTRAORDINARIA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD**Lugar:** Aula Europa**Día:** 29 de junio de 2015**Hora:** 13:00 a 14:13 horas

Orden del Día

1. Análisis de la situación de los grupos de actividad en las asignaturas con modificaciones propuestas por el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal.
2. Solicitud de admisión de la acreditación del B1 en francés para la obtención del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima.
3. Informe de gestión de las incidencias y quejas recibidas en el BAU.
4. Número de convocatorias ordinarias de las asignaturas optativas del primer semestre.
5. Necesidades de aulas de teledocencia y salas de videoconferencia.

Asistentes

Asisten a la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC):

- D. Francisco José Pacheco Romero (Director de la Escuela y Presidente de la CGC)
- D^a. M^a Dolores Perea Barberá (Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos)
- D. Julio Reyes Pérez (Subdirector de Ordenación Académica e Infraestructuras)
- D. Andrés Yáñez Escolano (Representante del PDI y Secretario de la CGC)
- D. Agustín José Carmona Lorente (Representante del PAS)
- D. Aurelio Muñoz Rubio (Representante del PDI)

Excusa su inasistencia:

- D. Javier Lobo Rodríguez (Representante de alumnos y Subdelegado de Centro)

*Desarrollo y Acuerdos***1. Análisis de la situación de los grupos de actividad en las asignaturas con modificaciones propuestas por el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal.**

El Sr. Director recuerda que en las últimas reuniones de la CGC se apoyaron las alegaciones presentadas por los departamentos a la propuesta de reducción de número de grupos de actividad presentada por el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal. Informa a los presentes que se obtuvo respuesta con fecha 19 de junio (se adjunta al acta como anexo I), aceptando todas las alegaciones presentadas por el Dpto. de Construcciones Navales, pero no atendiendo las dos alegaciones del Dpto. de Ingeniería Eléctrica.

Como respuesta, el Dpto. de Ingeniería Eléctrica ha elaborado un informe (se adjunta al acta como anexo II) donde se refleja que este hecho supone una pérdida de la calidad de la docencia y detrimento inasumible de seguridad. En él se refleja que el Servicio de Prevención de la UCA ha emitido el informe sobre el nivel de peligrosidad sin haber visitado el laboratorio donde se imparten las prácticas (nº 108). Por otro lado, se aportan evidencias de que las consideraciones en cuanto a seguridad que se han tenido en cuenta, siguiendo las recomendaciones del Servicio de Prevención de la UCA, son las correspondientes a los laboratorios de química. El Sr. Carmona comenta que el hecho de clasificar el laboratorio 108 como de nivel de peligrosidad bajo refleja un desconocimiento absoluto de los riesgos que conlleva el trabajo con el equipamiento existente en dicho laboratorio. Además confirma que en ningún momento el Servicio de Prevención ha visitado el laboratorio para emitir la correspondiente clasificación.

A la vista del informe presentado por el Dpto. de Ingeniería Eléctrica y, tras un proceso de debate, la CGC propone que se traslade al Vicerrectorado la opinión de que esta Comisión es partidaria de apoyar la alegación del Dpto. ya que considera que el procedimiento seguido no ha sido el adecuado (pues se basa en una clasificación del riesgo elaborada por el Servicio de Prevención sin haber visitado dicho laboratorio), se demuestra un desconocimiento del riesgo que entraña el tipo de prácticas que se están desarrollando en la asignatura y se desea mantener dichas prácticas porque repercuten muy positivamente en la calidad de la docencia impartida en la titulación. En definitiva, se demuestra que ni el procedimiento seguido ni el informe emitido han sido adecuados. Por tanto, se acuerda

solicitar al vicerrectorado el mantenimiento de los grupos de actividad.

El Sr. Carmona propone que se solicite al Dpto. un listado de las prácticas realizadas en dicho laboratorio para avalar esta propuesta.

El Sr. Director informa a los asistentes que tampoco ha sido atendida la alegación del Dpto. de Ciencias de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica y Química Inorgánica solicitando mantener la simultaneidad X200, pero se le concede un máximo de 15 alumnos por grupo, generándose de este modo 6 grupos de prácticas. En la alegación se justifica esta petición tanto por la peligrosidad de las prácticas como porque durante la sesión los alumnos son divididos en cuatro subgrupos que llevan a cabo prácticas diferentes.

El Sr. Subdirector de Ordenación Académica e Infraestructuras considera que seis grupos afectaría negativamente a la planificación académica por la dificultad que supone simultanear los grupos de prácticas con los del resto de las asignaturas que sólo tienen cuatro grupos de actividad.

A la vista del informe presentado por el Dpto. (se adjunta como anexo III), y tras un proceso de debate, la Comisión acuerda trasladar al Vicerrectorado la solicitud del mantenimiento de grupos de no más de 22 alumnos y con un índice de simultaneidad X200 con el objeto de mantener la calidad de las prácticas y para evitar que un número excesivo de grupos afecte negativamente a la planificación docente del Grado.

2. Solicitud de admisión de la acreditación del B1 en francés para la obtención del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima.

El Sr. Director informa sobre una consulta formulada por un alumno sobre si se admite la acreditación del nivel de competencia B1 en Francés para la obtención del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima. Comenta que ya ha tenido lugar una resolución favorable por parte del Vicerrectorado de Alumnado al recurso presentado por un alumno que planteó la solicitud en el Grado de Marketing e Investigación de Mercados y le fue denegada por parte de la CGC de dicho Centro, avalada por la supuesta ambigüedad en la redacción del texto de la Memoria ("la propuesta inicial...")

Sin embargo, afirma que la situación es diferente en el caso del Grado de Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima, pues en la ficha de la asignatura de *Proyecto Fin de Grado* de la memoria verificada se establece que, previamente a la defensa del proyecto, el alumno ha de tener acreditado el nivel de competencia B1 de Inglés.



Se acuerda informar de este hecho al alumno.

3. Informe de gestión de las incidencias y quejas recibidas en el BAU.

El Sr. Director vuelve a hacer patente el hecho de que se han recibido incidencias docentes registradas como quejas y viceversa.

Enumera las incidencias que han sido finalizadas:

- B20150200127: Un alumno se queja de cambios arbitrarios de la programación docente con respecto a lo publicado en la web de una asignatura sin especificar (aunque sí menciona al profesor que la imparte). Se le solicita ampliar información, pero no hay respuesta.
- B20150200128, B20150200129, B20150200130, B20150200131, B20150200132, B20150200133, B20150200134, B20150200135, B20150200136, B20150200140 y B20150200152: Incidencias docentes relacionadas con la no impartición de la asignatura *Principios de Ingeniería Naval*. Se cerraron una vez que se contrató a la profesora que ha impartido la docencia.
- B20150300020: Un alumno se queja de cambios arbitrarios en la programación docente publicada en la web de la asignatura *Mecánica de Fluidos*, aunque realmente la queja estaba dirigida a la dificultad de la asignatura. A pesar de que este tipo de hechos no está contemplado en la normativa del BAU, la Dirección se puso en contacto con el Dpto. implicado y el profesor responsable emitió un informe que demostraba que el grado de dificultad era similar en otras titulaciones similares.
- B20150300036: Se comunica el hecho de que no se está impartiendo docencia en la asignatura *Transformación de Buques y Artefactos Oceánicos*. Se cierra una vez que se produce la contratación de profesorado.

Finaliza comentando las cuatro incidencias que aún permanecen abiertas:

- B20141100158 y B20141100190: Abiertas desde noviembre correspondientes a la asignatura *Geometría y Dibujo Técnico* por no impartirse la docencia en el horario aprobado en Junta de Escuela, pues no le consta de manera oficial la solución que finalmente se les ha dado y recuerda que la CGC informó al Vicerrector de Ordenación Académica que su última propuesta no cumplía ni con lo establecido en la Memoria del Grado ni en la programación docente del Centro.
- B20150500193: Un BAU abierto por el profesor de la asignatura *Integración de*

Sistemas a Bordo del Buque donde refleja bajo nivel de asistencia de los alumnos. Se recabó información a través de la Delegada de Centro donde se recoge que este hecho se ve influenciado por la ubicación horaria de la asignatura y por la impartición de forma consecutiva de cuatro horas de teóricas. Se ha trasladado dicha información al profesor pero no se ha cerrado pendiente de realizar una reunión con el profesor.

- B20150600235: Se acaba de recibir un BAU relacionado con la asignatura *Principios de Ingeniería Naval*. La incidencia es problemas relativos al funcionamiento y estado de las aulas, laboratorios y talleres, aunque el alumno se queja de haber dispuesto de poco tiempo para la realización de un examen. Se informará al alumno de que los aspectos relacionados con el sistema de evaluación están expresamente excluidos del BAU.

4. Número de convocatorias ordinarias de las asignaturas optativas del primer semestre.

Atendiendo a la resolución del Rector de la UCA de junio de 2012, donde se recoge que los Decanos/Directores podrán establecer que los alumnos podrán incurrir en tres convocatorias ordinarias de las asignaturas optativas del primer semestre, se solicita información sobre el procedimiento a seguir en la Escuela.

El Sr. Director hace saber a los asistentes que las asignaturas troncales y obligatorias del primer semestre tienen tres convocatorias, mientras que las del segundo sólo dos. También que, hasta junio de 2012, el número de convocatorias del primer y segundo semestre de las asignaturas optativas era de sólo dos convocatorias. A partir de esa fecha se permite a los Decanos/Directores incrementar a tres el número de convocatorias asociadas a las asignaturas optativas del primer semestre.

Se acuerda limitar el número a dos convocatorias.

5. Necesidades de aulas de teledocencia y salas de videoconferencia.

Se informa a los asistentes que el Jefe de Servicio de Informática (D. José Ambrosio Díaz Camacho) ha contactado con el Sr. Director para analizar las necesidades que tiene el Centro de aulas de teledocencia y salas de videoconferencia. Se le hizo saber que en el Grado nadie ha mostrado esa necesidad a día de hoy, pero en el Máster puede ser útil para la participación de agentes externos sin necesidad de desplazarse.

Se quieren habilitar aulas específicas para cada Centro y se pregunta qué aulas se pueden destinar para albergar el equipamiento.

Se acuerda asignar el Aula Europa como aula de teledocencia.

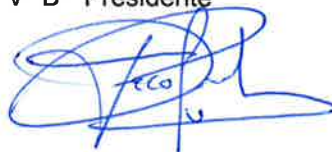
Y no habiendo más asuntos a tratar a las 14:13 horas se levanta la sesión, de la cual, con el Visto Bueno del Sr. Presidente, y como Secretario doy fe.

Secretario



Andrés Yáñez Escolano

Vº Bº Presidente



Fco. José Pacheco Romero

RE: REVISION NUM GRUPOS - CURSO 15-16

Emisor: Director Secretariado de Ordenación Académica <ordenacion@uca.es>


Destinatario: construcciones.navales@uca.es, ingenieria.informatica@uca.es, ingenieria.electrica@uca.es, ordenacion.navales@uca.es

CC: planificacion.docente@uca.es

Fecha: 19 de junio de 2015 12:02:41

Organización: Universidad de Cadiz

Fichero Ligado:

 **RESPUESTA REVISION NUMERO GRUPOS - CURSO 15-16 ING NAVAL Y OCEANICA.docx**
(application/octet-stream; name="RESPUESTA REVISION NUMERO GRUPOS - CURSO 15-16 ING NAVAL Y OCEANICA.docx")

Tenga precaución con los ficheros ligados de fuente desconocida, pueden contener virus o programas maliciosos.

Estimado Director de la Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica,

Estimado Subdirector de Ordenación Académica,

Estimados Directores de Departamentos de Construcciones Navales, Ingeniería Informática, e Ingeniería Eléctrica

Estudiada sus consideraciones al documento de revisión del número de grupos de las titulaciones impartidas en su Centro :

- Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima

Tras las propuestas realizadas por los departamentos implicados y transmitidas por ese decanato, le comunico en el documento adjunto como quedarán estas para el próximo curso.

- En relación a la asignatura 40906015 ELECTRÓNICA APLICADA AL BUQUE, las prácticas de informática deberán ajustarse al criterio aprobado en la Instrucción UCA/I01VOAP/2015 que establece estos en 25 alumnos, de ahí que se establezcan 3 grupos. En cuanto a las prácticas de laboratorio, Servicio de prevención como de riesgo bajo controlable, y atendiendo a su coeficiente de experimentalidad (4) el tamaño de los grupos es de 20 alumnos, de ahí que se establezcan 3 grupos.

- La asignatura 40906016 ELECTRÓNICA Y AUTOMÁTICA DE CONTROL APLICADA AL BUQUE (Actividad 0906016D Practica Taller/Laboratorio), tiene un coeficiente de experimentalidad de 4, pero según manifiestan la capacidad máxima del aula es de 12; el número de grupos de esta actividad deberá ser ajustado tras el proceso de matrícula.

En cuanto a las prácticas de laboratorio/ taller (0906021D) de la asignatura 40906021 TÉCNICAS, CALCULO E INSP. DE OBRA SOLDADA , de acuerdo con la experimentalidad y la instrucción de planificación docente se podría justificar el incremento de un grupo de actividad (3 grupos) pero puesto que supone una modificación del Plan Docente, esta solicitud se deberá tramitar siguiendo el procedimiento previsto y que condicionará su aprobación.

Agradecemos la comprensión y colaboración prestada por el Centro y Departamentos.
Atentamente,

—
Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal

Director de Secretariado de Ordenación Académica
José Pedro Novalbos Ruiz
Universidad de Cádiz

Edificio Hospital Real. C/ Plaza de Falla, 8, Primera planta, 11002

Estimado Sr. Director

Como ya sabes, soy profesor responsable por parte del Dpto. de Ingeniería Eléctrica del laboratorio de máquinas eléctricas nº 108 izda. el cual se encuentra situado en el sótano del Edificio CASEM.

El motivo del presente escrito es manifestar mi total desacuerdo con la reducción prevista de grupos de laboratorios de la asignatura que el Departamento de Ingeniería Eléctrica imparte en el mencionado laboratorio y que le recuerdo a continuación.

40906015 Electrotecnia Aplicada al Buque

GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA

Número de alumnos previstos 58.

Pasar de 4 a 3 grupos de prácticas de laboratorio.

Como ya sabes, la instrucción del VOAP, UCA/I01VOAP/2015 de 6 de abril, dice textualmente en su punto .2.2.3 Seguridad en las actividades docentes:

La peligrosidad de la actividad deberá quedar acreditada mediante informe del Servicio de Prevención de la Universidad de Cádiz, en el que deberá valorarse tanto la peligrosidad de la actividad docente que se ha de realizar, como las condiciones del taller o laboratorio en el que se llevará a cabo.

Esta reducción de grupos está basado por tanto, en los informes redactados por parte del Servicio de Prevención a petición del VOAP de la Universidad de Cádiz y en la particular visión del Servicio de Prevención sobre la peligrosidad del laboratorio de máquinas eléctricas

Con respecto a esta resolución y al informe del Servicio de Prevención, indicar lo siguientes aspectos e información que creo que tienen que ser considerados, no sólo por la calidad y excelencia educativa, sino principalmente por la seguridad de nuestros alumnos en los laboratorios.

1.- Se recibe correo del Servicio de Prevención el 11 de febrero de 2015 con el epígrafe, "Evaluación de peligrosidad en prácticas" remitiendo además cuestionarios que debían ser cumplimentado por los responsables de los laboratorios del Departamento, con el objeto de poder evaluar el riesgo las actividades de docencia prácticas que se realizan en los laboratorios.

Indicarte que estos cuestionarios **tan sólo** sirven para evaluar el riesgo docente en laboratorio de química.

Las preguntas y cuestiones que se envió al profesorado de Ingeniería Eléctrica versaban en materias tan inútiles para nosotros como el Almacenamiento Químico, Trabajos con Vitrina de Gases, Instalaciones de Gases a Presión, Gestión de Residuos....en fin todo un despropósito. Es grave que no se cuestione por parte del Servicio de Prevención de los riesgos eléctricos derivados de un laboratorio de Máquinas Eléctricas.

No se hace mención en absoluto, a tomas de tierra, choques eléctricos, protecciones eléctricas, sobrecargas, cortocircuitos, trabajos en tensión, protecciones mecánicas...etc.

2.- Se recibe correo del Servicio de Prevención el 16 de marzo de 2015 con el epígrafe "Visitas a las instalaciones de Ingeniería Informática". En este correo fui citado como Secretario del Departamento para acompañar al Director del Servicio de Prevención en su visita a los distintos laboratorios del Campus de Puerto Real en los cuales imparte docencia el Departamento de Ingeniería Eléctrica. A pesar de mi insistencia en visitar el

CASEM **no se realizó la visita al laboratorio 108** argumentando que se conocía el laboratorio, se continuó la visita tan sólo a los laboratorios localizados en la ESI.

En absoluto se ha visitado el laboratorio 108 del CASEM, ni ha sido visitado con ningún profesor que imparta docencia en dicho laboratorio con lo cual dudo mucho que el Servicio de Prevención conozca la actividad docente que se imparte.

Me parece **muy grave** que se haya elaborado un informe por parte de prevención sin visitar el laboratorio, ya que la repercusión del mismo sobre la seguridad del alumnado es extremadamente grave.

3.- El despropósito llega a tal punto que se evalúa una sola del total de las cuatro asignaturas que el Departamento de Ing. Eléctrica imparte en el laboratorio de máquinas eléctricas 108, concretamente:

40210015 Electrotecnia y Electrónica Grado en Ing. Química, a la cual curiosamente, también reducen grupos.

Increíblemente, **no se recoge en el informe nada de la asignatura “Electrotecnia aplicada al buque”**, sin embargo se reducen los grupos y se califican las actividades del laboratorio con la siguiente alegación que cito textualmente:

“Analizados los datos aportados en cuestionario y los riesgos asociados a la práctica y su gradación (probabilidad y consecuencias), calificarían la misma como riesgo bajo controlable mediante la asistencia de una sesión previa de información/formación básica sobre Prevención de riesgos Laborales de Protección Individual”

Como se pueden analizar unos datos de unos cuestionarios irrealizables, que no tienen nada que ver con las actividades que se desarrollan en el laboratorio.

Como es posible que el informe mencione riesgos asociados a las prácticas cuando ni conoce las prácticas y actividades docentes que se realizan en el laboratorio.

Como es posible que hable de gradación, cuando no identifica cuales son los riesgos inherentes al laboratorio.

4.- Solicité personalmente en la visita del pasado 16 de marzo de 2015 a la ESI, un manual para informar al alumnado sobre los riesgos del laboratorio.

Te adjunto el manual de bienvenida para impartir a los alumnos que me enviaron desde el Servicio de Prevención, ya que no tiene desperdicio.

SEGURIDAD Y SALUD EN LABORATORIOS

1.1.- Principios generales de seguridad y salud en los laboratorios

1.2.- Manipulación de sustancias químicas

1.3.- Almacenamientos de productos químicos

1.4.- Manipulación de microorganismos, material de vidrio y equipos eléctricos

1.5.- Frigoríficos

1.6. Instalación de gases, aparatos con llamas y dispositivos de calefacción

1.7. Pipetas

1.8. Instrumental analítico

1.9. Actuaciones en caso de emergencia

Ninguna referencia a riesgos eléctricos ni al material de protección.

Esta propuesta es un verdadero despropósito y carente de sentido común, nos retrae a tiempos ya pasado en la forma de entender la docencia, con una práctica magistral y 20 alumnos intentando comprender lo que sucede en la misma. Esta propuesta que nos remite el Gabinete, no es una enseñanza moderna y de calidad. Las prácticas son obligatorias y los alumnos pagan una cuantiosa cantidad económica por recibir una formación de calidad.

Las dimensiones del laboratorio de máquinas eléctricas son aproximadamente de 60 m² y sólo existe una vía de evacuación. Dispone sólo de 4 puestos de trabajo, para dos alumnos máximo por puesto. En estos puestos de trabajo hay que disponer en función de los montajes propuestos, de máquinas cuyo peso oscila desde los 30 hasta los 75 kg y que deben ser desplazadas desde sus estanterías correspondientes. Pero este no es el mayor de los problemas, lo avisé el año pasado y lo vuelvo a avisar este, trabajamos con tensiones que abarcan desde los 230 V hasta los 400 V en trifásica y corriente que pueden alcanzar los 10 A, os recuerdo que **a partir de 30 mA se puede provocar la muerte de una persona.**

El año pasado solicité ampliar grupos, pasando de 4 a 6 para tener aproximadamente 10 alumnos por grupo y se me denegó, argumenté para ello este mismo motivo, motivos de seguridad en el laboratorio, un motivo más que justificado. Me parece increíble que desde el Gabinete de Ordenación Académica se pretenda recortar aún más los grupos, es un grave peligro y una insensatez controlar a 20 alumnos en un laboratorio de estas características y todo ello basándose en un informe poco profesional.

Por último agradecer al Servicio de Prevención, ya que después de más de 20 años impartiendo docencia en la Universidad, visite por primera vez algunos de los laboratorios de Ingeniería Eléctrica.

Gracias por todo

Germán Jiménez Ferrer

Prof. TEU Dpto. Ing. Eléctrica

ESCRITO REFERIDO A LAS PRÁCTICAS DEL ÁREA DE CIENCIA DE LOS MATERIALES E INGENIERÍA METALÚRGICA

En las asignaturas indicadas en cuyas prácticas de laboratorio concurren determinadas especificidades descritas reiteradamente, en las que se ha constatado mediante los informes presentados y las visitas realizadas por personal del Área de Prevención que se dan circunstancias de probada peligrosidad, para el curso 2015-16, el Departamento de Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica y Química Inorgánica en coordinación con los Centros que tienen encomendados los títulos y asignaturas afectados, propone tres alternativas:

PRIMERA.- Mantener la planificación según se propuso en plazo y forma, de modo que los grupos que se configuren no superen en ningún caso los 22 alumnos y sean atendidos por dos profesores. Esto supone mantener la planificación que se ha venido realizando en años anteriores.

SEGUNDA.- Plantear, en las situaciones en que sea posible, la opción de grupos de un máximo de 15 alumnos atendidos por un profesor, incorporando los protocolos de seguridad complementarios que se estimen convenientes con el concurso del Servicio de Prevención.

TERCERA.- Analizar con los Profesores y con los Centros, caso a caso, cual es la mejor opción de las dos propuestas anteriores.

En cualquier caso las alternativas se sitúan en el marco de lo previsto en la Instrucción de Planificación Docente UCA/I01/VOAP2015 cuando se constata la concurrencia de peligrosidad, punto 2.2.

- Participación simultánea de dos docentes en la actividad
- Grupos de actividad con número de alumnos inferior a lo establecido como supuesto general

Otras alternativas fundamentadas exclusivamente en criterios de uniformidad no vinculados a la peligrosidad sino a un concepto esencialmente distinto como es el coeficiente de experimentalidad no son aceptables en materia de tal trascendencia.

Aclarar que la determinación para colaborar por parte del Departamento y los Centros responsables de la Docencia es máxima. Y que se sigue considerando necesaria la participación del Área de Prevención para asegurar que se atiende estrictamente la normativa vigente y que más allá del cumplimiento estricto de la legislación se añaden condiciones conducentes a atenuar en lo posible los riesgos inherentes a las prácticas de laboratorio.

Como elemento adicional, nada desdeñable, por supuesto consideramos que la calidad de la docencia también tiene una relación esencial con la relación alumnos/profesores y que un retroceso drástico como el que se propone en estos casos supone un deterioro tan ostensible que los firmantes, en atención a las competencias que tienen atribuidas en los Estatutos de la UCA, no comparten.

José M^a Rodríguez-Izquierdo
Director del Departamento

Juan José Domínguez
Director ESI

Francisco Pacheco
Director EINO

Juan Moreno
Director EIMANAR

Gabriel González
Director EPSA

