

Convocatoria de reunión extraordinaria de la CGC

Emisor: Comision de Garantia de Calidad Escuela de Ingenieria Naval y Oceanica <calidad.navales@uca.es>

Destinatario: javier.loborodriguez@alum.uca.es, fatima.quesadasilva@alum.uca.es, jose.carmona@uca.es, grado.navales@uca.es, mariadolores.perea@uca.es, julio.reyes@uca.es, andres.yañez@uca.es, paco.pacheco@uca.es, gustavo.cifredo@uca.es, aurelio.munioz@uca.es

Fecha: 11 de noviembre de 2015 00:04:09

Organización: Universidad de Cadiz

Estimados miembros de la CGC,

A petición del Presidente de la CGC, os convoco a una reunión extraordinaria que tendrá lugar el próximo jueves 19 de noviembre a las 9:30 horas en el aula Europa de la EINO. con el siguiente orden del día:

1. Informe del Coordinador del Grado.
2. Análisis del Informe de Seguimiento, Evaluación y Mejora de los Proyectos Fin de Grado 2014-15 (Comisión de Proyectos Fin de Grado).
3. Análisis del Informe de Seguimiento del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima 2013-14 de la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento (DEVA).
4. Aprobación, si procede, de registros del sistema.
5. Asuntos de trámite.
6. Ruegos y preguntas

Un cordial saludo.



Andrés Yáñez Escolano

Secretario de la Comisión de Garantía de Calidad
Universidad de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
C.A.S.E.M.
Polígono Río San Pedro, s/n
Campus Universitario de Pto. Real
11519 - Puerto Real (Cádiz)

ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD**Lugar:** Aula Europa**Día:** 19 de noviembre de 2015**Hora:** 10:00 a 12:17 horas

Orden del Día

1. Informe del Coordinador del Grado.
2. Análisis del Informe de Seguimiento, Evaluación y Mejora de los Proyectos Fin de Grado 2014-2015 (Comisión de Proyectos Fin de Grado).
3. Análisis del Informe de Seguimiento del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima 2013-2014 de la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento (DEVA).
4. Aprobación, si procede, de registros del sistema.
5. Asuntos de trámite.
6. Ruegos y preguntas.

Asistentes

Asisten a la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC):

- D. Francisco José Pacheco Romero (Director de la Escuela y Presidente de la CGC)
- D. Julio Reyes Pérez (Subdirector de Ordenación Académica e Infraestructuras)
- D. Gustavo Aurelio Cifredo Chacón (Coordinador del Grado)
- D. Agustín José Carmona Lorente (Representante del PAS)
- D. Javier Orlando Jr. Lobo Rodríguez (Representante de los alumnos)
- D. Aurelio Muñoz Rubio (Representante del PDI)
- D. Andrés Yáñez Escolano (Representante del PDI y Secretario de la CGC)

Excusan su inasistencia:

- D^a. M^a Dolores Perea Barberá (Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos)



*Desarrollo y Acuerdos***1. Informe del Coordinador del Grado.**

El Sr. Coordinador hace saber a los presentes que:

- Se ha elaborado el Informe global del título a partir de los informes enviados por los responsables de las asignaturas. El índice de respuesta ha sido muy bajo, pues sólo se han recibido 18 informes. Faltan 32 informes, la mayoría (25) correspondientes a asignaturas con encargo al Dpto. de Construcciones Navales.
- Quedan pendientes de elaboración algunos documentos del Sistema de Garantía de Calidad. Algunos tenían que haber sido finalizados hace tiempo. El motivo principal es la falta de información para su redacción.
- La situación de las fichas 1B no ha mejorado, a pesar de que, tal y como se acordó por la CGC, se emitió el correspondiente informe y se envió al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal, al Vicerrector de Planificación así como al Director del Secretariado de Ordenación Académica en cumplimiento de la instrucción dictada por el propio Vicerrector. Hasta ahora no se tienen noticias sobre el tema, salvo un compromiso verbal del Vic. de Planificación.
- En diciembre de 2016 se ha de tener elaborado el autoinforme que será utilizado por la DEVA para el proceso de renovación de la acreditación del Grado. En esa fecha debe estar en la plataforma del Ministerio la versión actualizada de la Memoria del Grado.

El Sr. Director informa que:

- Las dos propuestas de modificación propuestas por la CGC y aprobadas por la Junta de Escuela, relacionadas con la ampliación de la optatividad para favorecer la movilidad de los estudiantes han tenido los siguientes resultados:
 - La inclusión de asignaturas de matemáticas y estadística impartidas en otras titulaciones ha sido aprobada por Consejo de Gobierno.
 - La creación de asignaturas optativas especiales para evitar el reconocimiento de asignaturas cursadas por el alumno en la universidad de destino sin relación ninguna con las de la universidad de origen ha sido aprobada por el Consejo de Gobierno, pero se ha de modificar la redacción de la propuesta, ya que no han de figurar en la Memoria como nuevas asignaturas, sino que son un artificio administrativo para que el

alumno esté matriculado. Posteriormente se le reconoce la movilidad por créditos de optatividad.

2. Análisis del Informe de Seguimiento, Evaluación y Mejora de los Proyectos Fin de Grado 2014-2015 (Comisión de Proyectos Fin de Grado).

El Sr. Director hace saber que, tal como se aprobó en la reunión de la CGC del 18 de septiembre de 2015 motivado por la baja tasa de rendimiento de la asignatura de *Proyectos Fin de Grado*, se convocó una reunión de la Comisión de Proyectos Fin de Grado (cuyo informe se adjunta al acta como anexo I), se realizaron encuestas entre alumnos implicados el curso pasado en la asignatura y se mantuvieron reuniones con los tutores.

El Sr. Director recuerda que en la reunión de la CGC del 18 de septiembre en el punto relativo al análisis del desarrollo de los proyectos fin de grado, se informó de la baja tasa de rendimiento de la asignatura. Para poder adoptar o solicitar la adopción de medidas, se acordó esperar a tener más información al respecto. Ya se dispone del informe de seguimiento, evaluación y mejora de los PFGs así como de la información recabada de los profesores responsables del aula de proyectos de ingeniería en la reunión que ha mantenido la Dirección con ellos y de las encuestas realizadas a los alumnos a través del Campus virtual.

Entre las razones que han motivado la baja tasa de rendimiento, los alumnos que respondieron a la encuesta, han indicado: retraso en la asignación del proyecto (100%), asignaturas pendientes (40%), acreditación del nivel B1 de inglés (30%), prácticas externas pendientes (10%), prácticas externas extracurriculares (20%), dedicación a una actividad profesional (20%) y otros (50%).

También han hecho las siguientes observaciones: inasistencia del alumno a los seminarios por no estar relacionados con la temática de su proyecto, retraso en la asignación de los proyectos a los alumnos, desconocimiento de los tutores sobre algún aspecto del proyecto, ausencia o retraso en la respuesta de los tutores a las consultas del alumno, reducido número de profesores dedicado a la tutoría que impide el correcto seguimiento del proyecto, impartición de pocas clases de proyectos, ausencia de ayuda por parte de los tutores, ausencia de los tutores en el horario asignado a tutorías, descompensación entre el número de créditos asignados al proyecto y los recursos asignados, petición de tutores a tiempo completo y necesidad de fijar objetivos claros así como la conveniencia de establecer una extensión de los proyectos acorde al trabajo de fin de grado.



Fruto de la reunión mantenida por la Dirección de la Escuela con los profesores del Aula de Proyectos de Ingeniería ya se han adoptado algunas medidas. Se ha habilitado el Aula Europa como Aula de Proyectos para tutorías en grupo con un horario semanal diario entre los tres profesores. Reconoce al profesorado el trabajo desarrollado, su buena disposición y, particularmente, la labor de coordinación realizada por el profesor Querol Sahagún.

El Sr. Director también recuerda la respuesta dada por esta Comisión a la propuesta de creación del *Seminario de Ingeniería* realizadas por la CGC (reunión del 23 de septiembre de 2014) del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal (enviadas al Vicerrectorado el 10 de octubre de 2014):

- Los profesores asignados al Seminario deberían ser preferentemente PDI con dedicación a tiempo completo (no profesores asociados), para garantizar la continuidad y estabilidad de la tutorización realizada dentro del seminario.
- La división debería ser más granular (por tipos de buques o sistemas), en lugar de sólo por mención, para poder ser asignados a profesorado especialista, optimizando de este modo el sistema.
- La docencia tendría que ajustarse a lo establecido en la Memoria del Grado. Se considera que podría haber un exceso de docencia. Sería más adecuado reducir las horas dedicadas a docencia e incrementar las dedicadas a tutorización en grupos reducidos.
- Cada profesor (especialista en un tipo de buque o sistema) debería realizar un máximo de cinco propuestas de proyectos a tutorizar a principios de curso. Se le tendría que asignar una carga de un crédito ECTS por cada proyecto propuesto/tutorizado en la planificación docente del departamento.

El profesor Muñoz Rubio indica que los alumnos requieren más atención del tutor, más docencia... porque no pueden realizar el proyecto por sí solos como debería ser. En su opinión se debe al tipo de proyectos fin de grado que se desarrollan en la Escuela. Entiende que no es adecuado que se realicen proyectos de buques completos

El representante de los alumnos, Sr. Lobo, comenta que ha tenido conocimiento a través de las delegaciones de alumnos de otras escuelas de universidades nacionales que los temas de los PFGs son más específicos, más acotados.

El Sr. Subdirector opina que este tema es principalmente competencia del Consejo de Departamento y de la Comisión de Proyectos Fin de Grado ya que son los órganos que aprueban las propuestas.

El Sr. Director cree que, según la información recabada, más de la mitad de los alumnos no han podido defender el PFG por los problemas listados en la encuesta.

Tras un proceso de análisis y debate, la CGC considera que la situación actual no es la adecuada (dos profesores a tiempo parcial para atender a todos los alumnos con el apoyo de un único profesor a tiempo completo) y acuerda por asentimiento volver a insistir ante el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal en las propuestas realizadas por la CGC en septiembre de 2014.

3. Análisis del Informe de Seguimiento del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima 2013-2014 de la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluz del Conocimiento (DEVA).

El Sr. Coordinador informa que se ha recibido el informe de seguimiento de la DEVA (se adjunta al acta como anexo II), que, a su vez, se basa en el autoinforme del curso 2013-2014 (se adjunta como anexo III).

Destaca algunos comentarios que considera relevantes y que habría que argumentar de cara a la elaboración del próximo autoinforme:

- Baja satisfacción global del alumnado y el PDI de la titulación. Aunque el Sr. Coordinador hace saber que es similar al del resto de las ingenierías.
- Sorprendente bajo grado de cumplimiento de las propuestas de mejora del curso pasado (sólo se han llevado a cabo 2 de las 10 propuestas). Aunque el Sr. Coordinador reconoce que eran las únicas que podía realizar el Centro al no depender de órganos ajenos a la Escuela.
- El seguimiento del plan de mejora del último informe se hace en términos reivindicativos. Se recomienda limitar las actividades a las que pueda llevar a cabo el Centro y no reivindicar la participación de otros órganos, así como intentar localizar y obtener la información que se necesita para rellenar algunos de los apartados, aunque no los proporcione directamente la UCA.

El Sr. Director comenta que, a pesar de lo expuesto por el Sr. Coordinador, las conclusiones finales del informe no son tan desfavorables, y da lectura a dicho apartado del informe:

"La titulación parece haberse implantado y funcionar razonablemente. Los problemas detectados son en gran medida normales teniendo en cuenta las circunstancias y el

contexto en el que se desarrolla la titulación, aunque es importante una mayor apuesta por resolver los problemas encontrados de manera coordinada y constructiva entre titulación, centro y universidad. Las recomendaciones de mejora que se plantean son perfectamente asumibles si se cuenta con este compromiso. Es importante continuar en una orientación de mejora continua de cara a la próxima acreditación de la titulación”.

Además presenta una recomendación de especial seguimiento:

“Se recomienda que desde la titulación se tomen las medidas oportunas para iniciar conversaciones con los órganos responsables que permitan establecer un plan de mejora de la plantilla de la titulación. Esto implica un plan de incentivos y penalizaciones ligadas al compromiso docente e investigador el profesorado con dedicación completa pero también un plan de dotación de más plazas docentes de este tipo. El éxito de la titulación pasa por una plantilla de profesores adecuada. No tiene sentido apostar por una titulación si no se aportan los recursos mínimos necesarios”.

El Sr. Director propone enviar estas conclusiones a los vicerrectores competentes para que sean conscientes de su ausencia de respuesta a todas las peticiones realizadas desde el Centro.

Otras recomendaciones propuestas son:

- Analizar las causas y realizar propuestas de mejora para los indicadores que no avalan una implantación satisfactoria.
- Reforzar las propuestas de mejora asumibles internamente.
- Subsana las deficiencias en el sistema de generación de información por parte del SGC de la UCA obteniendo la información que no nos proporcionan.
- Describir y analizar los mecanismos de coordinación docente.
- Exponer y valorar las infraestructuras y equipamientos disponibles (a pesar de que los indicadores disponibles son inadecuados).
- Exponer y valorar los recursos humanos de administración, servicios y soporte técnico (subsana la ausencia de información).
- Exponer y valorar los servicios de orientación académica y profesional.

En cuanto a la recomendación de un programa para incrementar la cualificación investigadora del PDI, el Sr. Director recuerda que no es competencia del Centro, sino de la Universidad y los departamentos.

Tras el proceso de análisis y debate y, ante la falta de solución a los problemas expuestos, el Sr. Director se compromete a enviar un email a los vicerrectorados competentes enumerando las peticiones insatisfechas y reflejando nuestra preocupación porque los problemas que se vienen denunciando desde el inicio de la implantación del Grado pudieran afectar a la acreditación del Título. Se propone, en última instancia, declinar toda responsabilidad derivada de esta situación ya que, ante la falta de competencias para darles solución desde la Dirección de la Escuela, sólo podemos limitarnos a ponerlas en evidencia.

4. Aprobación, si procede, de los registros del sistema.

Se presenta para su aprobación el *Informe global del título: síntesis de los informes de asignaturas* (RSGC-P04-02). Se adjunta al acta como anexo IV.

El Sr. Director informa que la universidad no tiene un sistema para recoger los informes de las asignaturas. Para obtener esta información se ha solicitado a los departamentos, con copia a los profesores que imparten docencia en el Centro, adjuntándole un cuestionario para facilitar el proceso de recogida de información.

El Sr. Coordinador comenta que sólo se han obtenido informes de 18 de las 50 asignaturas que se imparten en la titulación y aclara que el informe se ha elaborado a partir de los informes recibidos

El Sr. Director echa en falta en el documento las tasas de rendimiento, éxito... generales de la titulación.

Se aprueba por asentimiento.

5. Asuntos de trámite.

En respuesta a la consulta realizada desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal sobre la existencia de incompatibilidad de los cursos de extensión universitaria propuestos (ver anexo V) con los contenidos de las asignaturas de la titulación, la CGC informa que, tras analizar la documentación presentada, no encuentra ninguna incompatibilidad.

6. Ruegos y preguntas.

No tienen lugar.

Y no habiendo más asuntos a tratar a las 12:17 horas se levanta la sesión, de la cual, con el Visto Bueno del Sr. Presidente, y como Secretario doy fe.

Secretario



Andrés Yáñez Escolano

Vº Bº Presidente



Fco. José Pacheco Romero

INFORME DE SEGUIMIENTO, EVALUACION Y MEJORA DE LOS PROYECTOS FIN DE GRADO 2014-15

(Aprobado por la Comisión de Proyectos Fin de Grado el 5 de octubre de 2015)

Dentro del curso académico se han defendido un total de 5 proyectos, 2 en la convocatoria de junio y 3 en la de septiembre (3 de AN, 1 de IM y 1 doble mención), con ningún suspenso, de los 51 proyectos asignados.

- Alta tasa de éxito (aprobados vs. presentados: 100%)
- Baja tasa de rendimiento (aprobados vs. matriculados: 9.8%)

NORMATIVA:

Modificación del Reglamento de Proyectos Fin de Grado de la Escuela aprobada por la Junta de Escuela el 16 de febrero de 2015:

“Art. 8º. Las Comisiones Evaluadoras (Tribunales). 2. Los tribunales de proyectos fin de grado estarán constituidos del siguiente modo: • Dos vocales y un suplente de entre los profesores del área de Construcciones Navales. • Un vocal y un suplente de entre los profesores del área de Filología Inglesa. Al menos uno de los titulares del tribunal deberá ser un profesor con docencia en la titulación.”

Documentación que fue elaborada por la Comisión y aprobada por la Comisión y/o la Junta de Escuela para desarrollar lo establecido en el Reglamento:

- Informe de seguimiento, evaluación y mejora de los PFG 2013-14
- Criterios de asignación de tutores y alumnos curso 2014-15.
- Tribunales 2014/15
- Cronograma curso 2015-16.
- Formulario de solicitud de prórroga de la asignación de PFG
- Formulario de Propuesta de PFG modificado

Dicha documentación ha sido publicada en un espacio en el Campus Virtual dedicado a los PFG, con acceso para todos los alumnos matriculados, los profesores tutores, los miembros de los tribunales y los miembros de esta comisión.

Acciones de mejora:

1. *Averiguar las causas del bajo número de proyectos defendidos (tasa de rendimiento)*



UCA

Universidad
de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

C.A.S.E.M.
Pol. Río San Pedro, 11510 Puerto Real (Cádiz)
Tel. 956016046. Fax. 956016045
<http://www.uca.es/nales>
direccion.navales@uca.es

2. *Fijar convocatorias extraordinarias de defensa del proyecto entre las ordinarias atendiendo al cambio normativo en el Reglamento de Evaluación de los Alumnos de la UCA aprobado en Consejo de Gobierno.*
3. *Solicitar más profesorado para el Aula de Proyectos de Ingeniería al VOAP para mejorar las tasas de rendimiento, alarmantemente bajas, y para amortiguar el fuerte incremento en el número de alumnos de la asignatura.*
4. *Continuar elaborando y manteniendo actualizados los procedimientos para la aplicación de las previsiones del Reglamento.*
5. *Continuar elaborando documentos para la "Guía para el Desarrollo de los PFGs" contemplada/comprometida en el Reglamento.*
6. *Abrir una sección en la página web con información acerca de los PFG y con un enlace al Campus Virtual de la asignatura.*

PROPUESTAS:

Se recaban del Departamento de Construcciones Navales suficientes propuestas para todos los alumnos matriculados (51).

Incidencias:

- Retraso en presentación de propuestas cumplimentadas por parte del Departamento de Construcciones Navales (13/03/15).
- Retraso en el análisis de las propuestas por la Comisión (13/03/15).
- Retraso en la revisión/modificación de las propuestas de PFG (27/07/15).
- Retraso en el análisis de las propuestas revisadas/modificadas por la Comisión (05/10/15).

Mejora:

1. *Velar por que se cumpla el Cronograma para el curso 15-16 aprobado en Junta de Escuela.*
2. *Establecer los mecanismos para evitar las incidencias.*
 - a. *Elaborar formatos/formularios para la presentación de propuestas que incluya una mayor concreción en algunos de los aspectos relacionados anteriormente.*
 - b. *Solicitar a los órganos con competencias en el tema (profesores proponentes, consejo de departamento y comisión de proyectos fin de grado) que incrementen su control sobre estos aspectos*



UCA

Universidad
de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

C.A.S.E.M.
Pol. Río San Pedro, 11510 Puerto Real (Cádiz)
Tel. 956016046, Fax. 956016045
<http://www.uca.es/nales>
direccion.navales@uca.es

ASIGNACIÓN DE ALUMNOS Y TUTORES:

Incidencias:

Retraso en la asignación por la Comisión de los proyectos a alumnos y tutores, siguiendo los criterios aprobados por la Junta de Escuela a propuesta de la CPFG. El proceso de asignación no finalizó hasta el 27/04/15.

Quejas de los alumnos a la Vicerrectora de Alumnado.

Retrasos en la contratación de los Profesores Asociados para hacerse cargo de la tutoría de los PFGs: Francisco Torti (18/02/15) y Juan Antonio Clemente (02/03/15).

Retrasos en la asignación de Cotutores derivados del retraso en la propuesta (04-05/15).

Mejora:

- 1. Velar por el cumplimiento del Cronograma para el curso 15-16 aprobado en Junta de Escuela.*



UCA

Universidad
de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

C.A.S.E.M.

Pol. Río San Pedro, 11510 Puerto Real (Cádiz)

Tel. 956016046. Fax. 956016045

<http://www.uca.es/nales>

direccion.navales@uca.es

TUTORÍA:

Incidencias:

- Retraso en la organización de las clases de grupo único y las tutorías grupales.
- Quejas de algunos alumnos por retraso en respuesta de los tutores a las consultas formuladas.

Mejora:

1. *Velar por la aplicación del Reglamento y de las normas o procedimientos que lo desarrollen*
2. *Velar por el cumplimiento del Cronograma para el curso 15-16 aprobado en Junta de Escuela.*
3. *Mantenimiento y mejora del espacio del Campus Virtual*
4. *Impartir seminarios informativos al principio del semestre*
5. *Elaborar una guía básica para entregar al alumno al matricularse, en formato pdf.*
6. *Mantenimiento y mejora de la sección de FAQs en el Campus Virtual dirigido a los miembros del Tribunal, tutores y alumnos.*

**UCA**Universidad
de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

C.A.S.I.E.M.

Pol. Río San Pedro, 11510 Puerto Real (Cádiz)

Tel. 956016046 Fax. 956016045

<http://www.uca.es/nales>direccion.navales@uca.es

PRESENTACIÓN Y DEFENSA:

Incidencias:

- Constitución de Tribunales de PFG con sólo dos miembros, tras la autorización por la Vicerrectora de Alumnado, por incomparecencia de uno de los vocales del Dpto. de Construcciones Navales e imposibilidad de intervención del suplente por ser tutor del proyecto.
- Problemas en tramitación de las solicitudes de evaluación de PFG en la Secretaría del Campus.
- Importante retraso en la resolución de la solicitud de revisión de la calificación por un alumno por problemas para la constitución de la comisión revisora por inasistencia reiterada de los vocales representantes del Dpto. de Construcciones Navales. Intervención de la Vicerrectora de Alumnado y resolución definitiva con participación de representantes del Dpto. de Ingeniería Mecánica y Diseño Industrial.

Mejora:

1. *Velar por la aplicación del Reglamento y de las normas o procedimientos que lo desarrollen*
2. *Mantenimiento y mejora del espacio del Campus Virtual*
3. *Mantenimiento y mejora de la sección de FAQs en el Campus Virtual dirigido a los miembros de los tribunales, tutores y alumnos.*
4. *Seminarios informativos para los tutores y miembros de los tribunales*
5. *En la guía básica del tutor y del alumno se solicitará que se preste especial atención a los materiales no originales que puedan estar sujetos a copyright y/o confidencialidad.*

Informe de Seguimiento Graduado o Graduada en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima de la Universidad de Cádiz

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. Para llevar a cabo el seguimiento de los títulos oficiales, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos nacionales en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Cádiz, solicita la evaluación para el seguimiento previo a la renovación de la acreditación del:

ID Ministerio	2501760
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima
Universidad	Universidad de Cádiz
Centro	Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura
Universidad/es Participante/s	

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión específica de seguimiento de la rama correspondiente ha emitido este informe como resultado de la evaluación del seguimiento de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el autoinforme de seguimiento del título para la convocatoria 2014/2015 y el procedimiento para el seguimiento establecido por la DEVA.

MOTIVACIÓN

1. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

Mejorable

Se menciona que la implantación de la titulación está siendo satisfactoria y se ajusta en gran medida a lo establecido en la memoria verificada. Se hace referencia al carácter singular de la titulación dentro de la oferta universitaria andaluza y al éxito de la misma reflejado en diversos indicadores. Se destacan algunas dificultades surgidas en el proceso de implantación y en gran medida superadas.

Sin embargo, en el análisis de indicadores destaca una baja satisfacción global del alumnado con el título. La

satisfacción global del PDI tampoco es muy alta. Se dan por supuestos los motivos que subyacen a esta valoración, pero no se plantean acciones concretas para analizar objetivamente las causas.

El autoinforme hace patente que existe una revisión y seguimiento periódico del título que se refleja en planes de mejora. De hecho, el autoinforme se plantea como un diagnóstico de la titulación conducente a la identificación de puntos fuertes y débiles y al planteamiento de propuestas de mejora.

Sorprende sin embargo el escaso cumplimiento total o parcial de las acciones planteadas en el último plan de mejoras (dos de diez propuestas). Este no es un resultado deseable. La responsabilidad parece atribuirse a órganos o gestores externos a la titulación. De hecho, el seguimiento del último plan de mejora parece hacerse en términos reivindicativos. A ese respecto es importante insistir en que el éxito de una titulación depende en gran medida de un clima de colaboración entre todos los agentes implicados. Adicionalmente, aunque las soluciones a algunas dificultades apuntadas efectivamente quedan fuera del alcance de la titulación, en otros casos parece que se eluden las responsabilidades. Hay varias mejoras cuya responsabilidad se atribuye y asigna fuera de la titulación pero que también pueden ser abordadas internamente. Por ejemplo, no es necesaria la generación de indicadores desde los servicios centrales de la Universidad para hacer un diagnóstico de la plantilla de profesorado implicada en el título o de los recursos materiales y humanos implicados en el mismo. Además, en cualquier caso, las mejoras deben plantearse en términos realistas y sujetas a las circunstancias. Otras titulaciones de la misma universidad están sujetas a las mismas condiciones y, sin embargo, no señalan tantas dificultades.

RECOMENDACIÓN 1. En relación a los escasos indicadores que no avalan una implantación satisfactoria, se recomienda desarrollar acciones concretas orientadas a analizar objetivamente las causas y, si ha lugar, proponer acciones de mejora para corregir estos efectos.

RECOMENDACIÓN 2. Se recomienda reforzar las propuestas de mejora con acciones asumibles internamente en la titulación a través de la Comisión de Garantía de Calidad u otros responsables.

2. Información relativa a la aplicación del Sistema de Garantía interna de la calidad y su contribución al título.

Mejorable

El SGC se valora como un instrumento imprescindible. No obstante, se apuntan importantes dificultades relacionadas con la falta de indicadores que se consideran necesarios para hacer un diagnóstico más preciso de la situación o con la falta de protocolos que garanticen una adecuada supervisión de las propuestas docentes. En algunos casos, las dificultades no están justificadas: se puede disponer de mucha información sobre la plantilla de profesorado o sobre las infraestructuras y recursos materiales y humanos desde el centro y a la titulación. El SGC se conforma para la titulación, aunque pueda inspirarse en un modelo a nivel de universidad.

La Comisión de Garantía de Calidad se encarga de la revisión y seguimiento del título. Se ha reunido con frecuencia en el último periodo. Se exponen los principales temas tratados.

Se hace referencia a la utilización de un gestor documental para SGC, que se valora positivamente.

RECOMENDACIÓN 1. Se recomienda tratar de subsanar las deficiencias en la generación de información por parte del SGC de la Universidad con actuaciones a nivel de la titulación o del centro.

3. Profesorado

Mejorable

La satisfacción global de los estudiantes con la docencia es elevada. La implicación del profesorado en comparativamente alta en proyectos de innovación docente pero comparativamente baja en la participación en acciones formativas o en programas de evaluación docente (DOCENTIA).

Resulta muy preocupante el deterioro de la plantilla del departamento con mayor docencia en la titulación (Construcciones Navales, con el 80% de la docencia). El volumen de profesores funcionarios o a tiempo completo a descendido dramáticamente y parece haberse suplido con profesores asociados. Se denuncia la escasa atención

recibida en las políticas de dotación de plazas y se justifica la idoneidad del profesorado reclutado para suplir estas carencias (fundamentalmente profesionales con dedicación parcial) . Precisamente debido a esta renovación sorprende que la participación del profesorado en actividades formativas sea comparativamente baja.

También es preocupante la escasa solidez de la plantilla en términos de investigación de este mismo departamento especialmente protagonista en la titulación.

No se hace referencia mecanismos de coordinación docente. Estos mecanismos podrían mejorar sustancialmente la enseñanza y paliar las dificultades derivadas de la falta de mecanismos formales para supervisar las propuestas docentes y su adecuación a la memoria de verificación y a la adquisición de las competencias propuestas.

RECOMENDACIÓN 1 DE ESPECIAL SEGUIMIENTO. Se recomienda que desde la titulación se tomen las medidas oportunas para iniciar conversaciones con los órganos responsables que permitan establecer un plan de mejora de la plantilla de la titulación. Esto implica un plan de incentivos y penalizaciones ligadas al compromiso docente e investigador el profesorado con dedicación completa pero también un plan de dotación de más plazas docentes de este tipo. El éxito de la titulación pasa por una plantilla de profesores adecuada. No tiene sentido apostar por una titulación si no se aportan los recursos mínimos necesarios.

RECOMENDACIÓN 2. Se deben describir y analizar los mecanismos de coordinación docente implantados y, si ha lugar, proponer actuaciones a este respecto puesto que pueden suponer un gran avance en la coordinación de programas y metodologías docentes.

4. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos.

Insuficiente

No se hace una valoración de las infraestructuras disponibles ni de los recursos humanos de apoyo técnico, administrativo y de servicios. Se alude a la falta de indicadores al respecto facilitados por la Universidad. Sin embargo, un diagnóstico de este tipo no tiene por qué requerir información externa a la disponible desde la titulación y desde el centro.

Tampoco se hace un análisis y valoración de los servicios y actividades de orientación académica y profesional.

RECOMENDACIÓN 1. Se recomienda hacer una exposición y valoración de las infraestructuras y equipamientos disponibles para el desarrollo de la titulación.

RECOMENDACIÓN 2. Se recomienda hacer una exposición y valoración de recursos humanos de administración, servicios y soporte técnico disponibles para el desarrollo de la titulación.

RECOMENDACIÓN 3. Se recomienda hacer una exposición y valoración de los servicios de orientación académica y profesional disponibles para el desarrollo de la titulación.

5. Indicadores

Satisfactorio

Se hace una revisión de los principales indicadores elaborados en relación al título. Se aportan datos históricos y se comparan con datos globales de la universidad. También, cuando procede, se comparan con los objetivos planteados en la memoria de verificación. El análisis de estos indicadores permite identificar puntos fuertes y débiles y, a partir de estos últimos, proponer acciones de mejora.

Los principales problemas detectados en el análisis de indicadores han sido puestos de manifiesto en otros apartados del informe.

6. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el Informe de Verificación, modificación y/o seguimiento

Recomendaciones del informe de Verificación:

Queda pendiente una recomendación sobre la necesidad de un programa para incrementar la cualificación investigadora de la plantilla del profesorado. Esta recomendación sigue sin atenderse.

Recomendaciones del informe de Modificación:

Las recomendaciones no se han atendido. No obstante se trata de correcciones a incluir en la próxima modificación del título.

Recomendaciones del informe de Seguimiento:

Se ha tratado de dar respuesta a las recomendaciones. Aquellas que no se consideran suficientemente atendidas han sido reiteradas como recomendaciones en este informe.

7. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al consejo de universidades.

No procede

8. Plan de mejora del título

Satisfactorio

Se expone un plan de mejoras basado en el diagnóstico de la situación y en la identificación de puntos débiles. Las propuestas de mejora incluyen acciones concretas, responsables y calendario.

También se hace una revisión de las mejoras planteadas con anterioridad. Aunque la exposición del plan de mejora no incluye una revisión de los planes anteriores, esta revisión se expone al inicio del auto-informe.

CONCLUSIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO

La titulación parece haberse implantado y funcionar razonablemente. Los problemas detectados son en gran medida normales teniendo en cuenta las circunstancias y el contexto en el que se desarrolla la titulación, aunque es importante una mayor apuesta por resolver los problemas encontrados de manera coordinada y constructiva entre titulación, centro y universidad. Las recomendaciones de mejora que se plantean son perfectamente asumibles si se cuenta con este compromiso. Es importante continuar en una orientación de mejora continua de cara a la próxima acreditación de la titulación.

El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de la implantación de los títulos oficiales. Cualquier alegación al presente informe deberá incluirse en el autoinforme de seguimiento correspondiente al curso próximo.



En Córdoba, a 26 de octubre de 2015

La Comisión de seguimiento de Ingeniería y Arquitectura



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título

**GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E
INGENIERÍA MARÍTIMA**

**ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y
OCEÁNICA**

**CONVOCATORIA 2014-15
(CURSO 2013-2014)**

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 05-03-2015	Fecha: 09-03-2015

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501760
Denominación de la Titulación:	GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA
Centros/Sedes en las que se imparte:	ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y OCEÁNICA
Curso académico de implantación	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del título:	http://navales.uca.es/
Convocatoria de seguimiento:	CONVOCATORIA 2014-15 (CURSO 2013-2014)

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.**Análisis y Valoración:**

El diseño, organización y desarrollo del Programa Formativo del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima permite formar profesionales habilitados para ejercer la profesión regulada de Ingeniero Técnico Naval, al cumplir los requisitos establecidos en la O.M. C.I.N. 350/2009 (<http://www.boe.es/boe/dias/2009/02/20/pdfs/BOE-A-2009-2892.pdf>) para la Verificación de las titulaciones universitarias que habilitan para el ejercicio de dicha profesión.

Es indudable el interés y relevancia profesional que estos estudios despiertan tanto en la Bahía de Cádiz, donde existe una gran concentración de importantes instalaciones dedicadas a la Construcción Naval y Oceánica (3 factorías de Navantia y una de Dragados Offshore) y de Industrias Auxiliares, así como en el resto de Andalucía, donde es la única titulación universitaria dedicada al sector naval, desde hace más de 51 años.

Las empresas punteras del Sector Naval del entorno que acogieron a nuestros alumnos para la realización de Prácticas Externas curriculares manifestaron una elevada satisfacción en todos los casos con su formación, así como con el desempeño de sus cometidos. Esto es consecuencia de la adquisición por parte de los alumnos de las Competencias del Grado establecidas en la O.M. C.I.N. 350/2009.

El interés científico y académico de nuestra titulación se concreta en que forma parte de las titulaciones de la Rama de Ingeniería incluidas dentro del Campus de Excelencia Internacional del Mar (CEIMAR) (<http://www.campusdelmar.es>).

La implantación de la titulación está siendo satisfactoria atendiendo a los diversos indicadores analizados que muestran un grado de cumplimiento notable con lo establecido en la Memoria Verificada e incluso, en ciertos casos, superior siendo dichos niveles parecidos a los del resto de las titulaciones de la Universidad de Cádiz.

Se considera que se ha alcanzado un grado notable de cumplimiento con lo establecido en la Memoria Verificada (30/06/2010) del título, superando los obstáculos e incidencias ocurridos, todos ellos estudiados en la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) y/o Junta de Escuela, como cambios importantes en los horarios establecidos en un grupo reducido de asignaturas, retraso en el comienzo de la impartición de la docencia igualmente en un grupo pequeño de asignaturas, valores estadísticamente anómalos no justificados de las Tasas de Rendimiento y de Éxito en algunas asignaturas, dificultades en ciertas asignaturas para la impartición de determinadas actividades docentes programadas, fichas de asignaturas que no se ajustan totalmente a la Memoria Verificada, e importante retraso en la asignación de los Proyectos Fin de Grado a los alumnos. Estas incidencias se evidencian en las quejas e incidencias enviadas al buzón de atención al usuario así como las actas de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro y/o de la Junta de Escuela.

La intervención en la docencia de un gran número de Profesores Asociados en las asignaturas de Tecnologías Específicas, personal de reconocido prestigio en la Industria Naval de la zona, permite realizar en nuestro Grado una docencia viva, de gran interés para nuestros alumnos y muy apreciada por ellos. Este mismo hecho, puede generar algunos problemas, al no ser la actividad docente su actividad profesional principal.

Si bien la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad (SGC) en la UCA (<http://sgc.uca.es>) ha representado un cambio cualitativo frente a la situación anterior, éste adolece de deficiencias que, de subsanarse, permitirían realizar un mejor y más pormenorizado análisis, así como un seguimiento más eficaz, de las distintas titulaciones.

Las modificaciones recogidas en el Autoinforme anterior y enviadas al Consejo de Universidades no ha tenido una repercusión demasiado importante en el desarrollo de la titulación y de la docencia. A destacar: el cambio de nombre del Centro; la

reordenación de la información de acuerdo con la aplicación informática del Ministerio; la inclusión de la normativa de la UCA en ciertos aspectos, como Normas de Permanencia y créditos mínimos y máximos matriculables.

Mayor impacto positivo cabe esperar de las modificaciones no enviadas al Consejo de Universidades y aceptadas en el último Informe de Seguimiento de la DEVA, puesto que van a permitir que un alumno obtenga el título con las dos menciones con un número razonable de créditos, no muy por encima de 240, lo que era muy demandado por los alumnos.

En relación con las Propuestas de Mejora incluidas en el Plan de Mejora de la convocatoria anterior, se han desarrollado total o parcialmente tan sólo las acciones de dos de las diez Propuestas (la 4 y la 6), destacando que no se ha desarrollado ninguna acción en el resto de las Propuestas. Este hecho explica por qué han continuado muchos de los problemas del Grado, los cuales se relacionan en la columna de Resultados/Estado de la siguiente tabla.

A continuación se relacionan en detalle el Estado y los Resultados de las acciones para cada Propuesta.

ESTADO Y RESULTADOS DE LAS PROPUESTAS DEL DEL PLAN DE MEJORA DE LA CONVOCATORIA ANTERIOR.

<i>Ordinal de prioridad) Propuesta concreta de mejora / Responsables</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Resultados/Estado a fin del curso 2013-14</i>
1) Contribuir a garantizar la calidad de los docentes. <i>Rectorado UCA.</i>	<p>Para contribuir a garantizar la calidad de docentes pensamos que lo principal es realizar coordinadamente entre el Rectorado y los Departamentos implicados, y si la legislación lo permite, acciones que:</p> <p>a) Permitan contratar nuevo profesorado en aquellas áreas de conocimiento donde existe un gran déficit de profesores de plantilla. Esto es especialmente importante en el área de Construcciones Navales, que se encuentra en esta situación y que constituye el núcleo principal irremplazable de la titulación; y</p> <p>b) Estimulen la conversión de parte de los profesores asociados de las Tecnologías Específicas en otras figuras de contratación, la realización por parte de éstos de Tesis Doctorales y de trabajo de Investigación, y su participación en Proyectos de Innovación Docente y en el programa Docenteia.</p>	No se han llevado a cabo. Si bien se entienden las dificultades de su implantación, resultan vitales para nuestro Grado debido a que en el área de Construcciones Navales, área encargada del 80% de las asignaturas del Grado, hubo un descenso considerable de profesorado funcionario y de plantilla con respecto a la situación que existía cuando la Verificación del Grado, sin posibilidades de cambio del encargo en la mayoría de los casos.
2) Potenciar la participación de los Departamentos en la planificación y desarrollo de las enseñanzas. <i>Vicerrectorado de Ordenación Académica</i>	<p>Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca del tipo de actividad y del número de grupos de actividad.</p> <p>Que los Departamentos no puedan dar el visto bueno para su publicación a las fichas de las asignaturas informadas negativamente (sin visto bueno) por la Coordinación del Grado.</p> <p>Que los departamentos deban informar de las actividades docentes desarrolladas dentro de una asignatura si son requeridos por la Dirección del Centro.</p>	Acerca de estas tres acciones tampoco se han establecido protocolos por parte de la UCA, a pesar de que su dificultad de implantación es sólo relativa y de que se consideran imprescindibles para el diseño, organización y desarrollo del programa formativo.
3) Planificación de la asignatura Proyecto Fin de Grado. <i>Vicerrectorado de Ordenación Académica y Vicerrectorado de Docencia.</i>	Que la asignatura de Trabajo Fin de Grado sea considerada con una asignatura a todos los efectos dentro de la planificación docente de la Universidad de Cádiz para que se garantice que todos los alumnos de la Escuela tengan acceso a un Proyecto Fin de Grado y su realización se lleve a cabo efectivamente durante el segundo semestre de cuarto curso.	No se consiguió y se produjeron una serie de incidencias (incumplimiento del Cronograma y del Reglamento de Proyectos de Fin de Grado) que finalmente condujeron a que la asignación de los Proyectos de Fin de Grado tuviera lugar tan tardíamente como el mes de mayo de 2014.

4) Mejorar el perfil de ingreso de los alumnos, así como paliar las posibles deficiencias de los que no lo tienen. <i>Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos</i>	Incrementar el número de alumnos de nuevo ingreso que cumplen con el perfil de ingreso recomendado y con la titulación en primera opción, intensificando las actividades de promoción de la oferta formativa del Centro en los IES de la provincia en colaboración con la Dirección General de Acceso y mediante la mejora de la información publicada en la página web de la Escuela. Ampliar el programa de seminarios de apoyo tanto para la adquisición de competencias transversales básicas como para contribuir al proceso enseñanza-aprendizaje en asignaturas con necesidades específicas detectadas.	En cuanto al primer apartado, no podemos valorar su consecución porque desconocemos el número de alumnos de nuevo ingreso que cumplen con el perfil recomendado. En cuanto a seminarios de apoyo fuera de la docencia reglada se celebraron: -El taller "Learning to learn English", enmarcado en un Proyecto de Innovación de nuestro Centro y dirigido a alumnos de 3º y 4º del Grado (5 h) -Los seminarios de Nivelación y Refuerzo de Química, dirigido a los alumnos de 1º (16 h.) -Los seminarios de Nivelación y Refuerzo de Matemáticas, dirigido a los alumnos de 1º (16 h.) -Los seminarios de Nivelación y Refuerzo de Informática, dirigido a los alumnos de 1º (27 h.) -Seminarios de Cálculo Vectorial para Física y Matemáticas.
5) Modificación de la normativa BAU (<i>Buzón de Atención al Usuario</i>). <i>Rectorado UCA.</i>	Que la Universidad modifique la normativa que regula el buzón de atención al usuario para eliminar todos los defectos que se han podido detectar durante su uso desde que se implantó.	Aún se mantienen todas las deficiencias. (Por lo cual se detallan explícitamente en el Plan de Mejora de la convocatoria actual Propuestas individuales más concretas)
6) Establecer convenios con empresas para la realización de prácticas curriculares y extracurriculares <i>Subdirector de Ordenación Académica e Infraestructuras</i>	Contactar, en colaboración con Universidad-Empresa, con empresas del entorno para la firma de acuerdos de colaboración.	-Esta mejora sí se ha llevado a cabo, habiéndose establecido para el curso 2013-14 convenios con empresas para generar plazas suficientes de Prácticas Externas Curriculares para todos los alumnos matriculados. Adicionalmente se obtuvieron numerosas prácticas extracurriculares.
7) Potenciar las enseñanzas prácticas <i>Subdirector de Ordenación Académica e Infraestructuras</i>	Análisis de las prácticas de laboratorio y taller realizadas durante el curso 2012-13 y previsión de las prácticas a implantar en 2013-14. Fomentar el uso de la instrumentación adquirida en las convocatorias del Plan de Equipamientos de Laboratorios y Talleres.	-No se ha podido llevar a cabo por la escasa respuesta de algunos Departamentos a la petición de informes por parte de la Escuela sobre las actividades a realizar en el curso 2012-13, en algunos de ellos significativamente baja.
8) Mejora de la Coordinación. <i>Coordinador del Grado</i>	Análisis de las asignaturas con tasas de éxito y rendimiento que se aparten de la media para, en caso de que procedan, la adopción de medidas correctivas y preventivas específicas. Intensificar la coordinación horizontal y vertical de las asignaturas del grado.	En el curso 2012-13, en el que se implantó 3º, se detectaron 18 asignaturas (de un total de 36) con resultados anómalos (es decir, con tasas de éxito mayor del 90% o menor del 30%), de las cuales 14 estaban encargadas al Departamento de Construcciones Navales. Puesto que la Universidad había determinado que los Departamentos no estaban

		obligados a presentar informes sobre las asignaturas, se impidió el poder realizar ningún análisis por parte de la Escuela y llevar a cabo las medidas oportunas. Por ello, en el curso 2013-14 (donde se implantó 4º), continuaron detectándose asignaturas con resultados anómalos, 21 en total, de las cuales 15 estaban encargadas al Departamento de Construcciones Navales, la mayoría de ellas sin posibilidad de cambio de encargo. Igualmente, la ausencia de estos informes, dificultó una mejor coordinación de las asignaturas del Grado.
9) Incluir en las fichas de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias. <i>Vicerrectorado de Ordenación Académica</i>	Que el Vicerrectorado competente incluya en las fichas de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias Verificadas para facilitar su elaboración y su revisión por el Coordinador.	Hasta la fecha no se ha llevado a cabo, a pesar de ser de relativa fácil implantación, y pese a que aseguraría que las fichas de las Programaciones Docentes de las asignaturas siguieran en mayor medida las Memorias Verificadas en dichos aspectos.
10) Volcado de la información numérica necesaria disponible por la UCA para la confección del RSGI-P14-01. <i>Vicerrectorado de Prospectiva y Calidad</i>	Que a partir de los registros a los que tiene acceso la Universidad se proceda por la Unidad Responsable al volcado directo de la información numérica para la confección del RSGI-P14-01 en el Formato del registro de cada Título.	No se ha avanzado en este tema, que consideramos de mucha menor importancia que los anteriores.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<p>Se está cumpliendo o superando lo establecido inicialmente en la Memoria Verificada.</p> <p>Las empresas punteras del sector naval que acogieron a nuestros alumnos para la realización de Prácticas Externas curriculares manifestaron una elevada satisfacción con su formación.</p> <p>El interés y relevancia profesional que estos estudios despiertan tanto en la Bahía de Cádiz, donde existe una gran concentración de importantes instalaciones dedicadas a la Construcción Naval y a su Industria Auxiliar, así como en el resto de Andalucía, donde es la única titulación universitaria dedicada al sector naval.</p> <p>El interés científico y académico de nuestra titulación, perteneciente al Campus de Excelencia Internacional del Mar (CEIMAR).</p> <p>La intervención en la docencia de un gran número de Profesores Asociados en las asignaturas de Tecnologías Específicas, personal de reconocido prestigio en la Industria Naval de la zona, que permite realizar una docencia viva, de gran interés para nuestros alumnos.</p> <p>El elevado grado de colaboración para la implantación, el seguimiento y el análisis de la titulación por parte de la gran mayoría de los Departamentos implicados.</p>	<p>En 8 de las 10 Propuestas del Plan de Mejora de la convocatoria anterior no se han desarrollado sus acciones de mejora, lo que supuso la continuación de los problemas que se intentaban impedir en el curso 2013-14.</p> <p>La drástica reducción del profesorado funcionario y de plantilla del área de Construcciones Navales con respecto a la situación existente cuando se verificó la Memoria ha creado ciertos problemas en la organización y desarrollo de la docencia en el Grado, puesto que se encarga aproximadamente del 60% de la docencia necesaria para obtener el Grado y del 80% de sus asignaturas, en la mayoría de los casos alternativa posible.</p> <p>La colaboración para la implantación, el seguimiento y el análisis de la titulación es escasa por parte del Departamento de Construcciones Navales.</p> <p>El Sistema de Garantía de Calidad (SGC) de la UCA adolece de deficiencias que, de subsanarse, permitirían realizar un mejor y más pormenorizado análisis así como un seguimiento más eficaz de las distintas titulaciones.</p>
Propuestas concretas de mejora:	
<p><i>Síntesis de la identificación, priorización y planificación de las propuestas de mejora recogidas en el punto VIII, "Plan de Mejora":</i></p> <p>Compensar la drástica reducción del profesorado funcionario o de plantilla del área de Construcciones Navales con respecto a la situación existente cuando se verificó la Memoria con figuras de contratación a Tiempo Completo y con un perfil adecuado a la docencia a impartir.</p> <p>Articular los mecanismos necesarios para asegurar que los Departamentos participen de forma activa en las diversas labores de implantación, análisis y seguimiento de los títulos: correcta elaboración de las fichas de programaciones docentes de asignaturas según sus Memorias, redacción de informes de resultados de asignaturas solicitados por los Centros, cumplimiento de los Planes Docentes establecidos en las Juntas de Centro, etc.</p> <p>Subsanar las deficiencias del Sistema de Garantía de Calidad común para los títulos de la UCA, de modo que se mejore el análisis y seguimiento de dichos títulos, haciéndolo más completo y efectivo.</p>	

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO
<p>Análisis y Valoración:</p> <p>Acerca del SGIC:</p> <p>El Sistema de Garantía de Calidad (http://sgc.uca.es) está suponiendo un instrumento imprescindible para la implantación y seguimiento del Grado según se recoge en su Memoria Verificada y ha supuesto un salto cualitativo con respecto a la implantación de planes de estudios anteriores en la Escuela.</p> <p>Todos los procedimientos de la versión 1.1 del Sistema de Garantía de Calidad han sido implantados.</p> <p>Por otra parte, el Gestor Documental del SGC ha demostrado ser una herramienta eficaz para la gestión de la información recopilada.</p> <p>Se están produciendo retrasos en la elaboración y aprobación por la Comisión de Garantía de Calidad y/o la Junta de Escuela de algunos de los registros del Sistema de Garantía de Calidad.</p>

La implantación de la titulación está siendo satisfactoria atendiendo a los diversos indicadores del SGC analizados que muestran un grado de cumplimiento notable con lo establecido en la Memoria Verificada e incluso, en ciertos casos, superior, siendo dichos niveles parecidos a los del resto de las titulaciones de la Universidad de Cádiz.

La UCA ha avanzado mucho para este curso en la correspondencia entre los indicadores aportados a tiempo en el SGC de la UCA y los solicitados en este Autoinforme, si bien todavía faltaría aportar más información. Por otra parte sería mucho más eficiente que los indicadores disponibles fueran volcados directamente al Autoinforme.

Si bien el SGC de la UCA permite obtener cierta información que ayuda a la toma de decisiones, su utilidad sería mucho mayor si:

- a) Existiera un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos que ingresaron con el perfil de ingreso recomendado, lo que es imprescindible para el análisis de los resultados del título propuestos en la Memoria Verificada.
- b) El "Procedimiento para Garantizar la Calidad del Personal Docente -P09-", fuera mejorado incluyendo indicadores adicionales que permitan realizar un mejor análisis. Deberían incluirse, al menos, junto a los indicadores ya existentes, el porcentaje de profesores con docencia en el Título que son profesores de Plantilla a Tiempo Completo, los que son Funcionarios, así como el porcentaje de profesores Doctores y el porcentaje de Profesores Asociados.
- c) El indicador que se recoge en el RSGC-P04-01 a la hora de calcular el porcentaje de asignaturas con su Programa Docente validado a tiempo no fuera únicamente el Visto Bueno de las Direcciones de Departamentos. No existe ningún indicador relacionado con el Informe Positivo de Coordinación para la planificación de las asignaturas, aspecto importante que el SGC debería tener en cuenta. Esta ausencia supone, de facto, que no se está teniendo en cuenta en la UCA si las Programaciones Docentes de las asignaturas de una Titulación están de acuerdo o no con lo previsto en la Memoria Verificada. Asimismo, tras su validación por los Directores, las fichas se hacen públicas sin tener en cuenta la opinión del Coordinador. Desde la Escuela se ha pedido reiteradamente a los vicerrectorados competentes de la UCA la solución a este problema, pidiendo que no consten como válidas y que no se puedan publicar las fichas sin el Informe Positivo de Coordinación, sin resultados hasta la fecha.
- d) Se dispusiera de indicadores del SGC que recogieran el porcentaje de asignaturas para las que se hayan presentado informes de su desarrollo, a ser posible donde se detalle el tipo de asignatura (obligatoria, optativa, etc.) y Departamentos responsables. Pese a que dichos informes son pedidos desde la Escuela, la Secretaría General de la UCA determinó la no obligatoriedad de su envío. La ausencia de esta información impide realizar un análisis más riguroso del desarrollo de la docencia y de las Tasas de Rendimiento y de Éxito que sí son aportados por el SGC.
- e) Se dispusiera de los valores de los distintos indicadores promediados para cada Rama de Conocimiento, para permitir una comparación más adecuada que con los promedios de la UCA.

Actividad de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC)

La Comisión de Garantía de Calidad ha celebrado 11 reuniones durante el curso 2013/14. Los aspectos más relevantes tratados fueron:

- Aprobación de la Memoria del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima adaptada a la aplicación del Ministerio.
- Análisis de los Informes de Docencia de las asignaturas con tasas de rendimiento y éxito anómalas (muy bajas o muy altas).
- Aprobación de registros del SGC
- Informe de gestión de las sugerencias, incidencias, quejas y reclamaciones depositadas en el Buzón de Atención al Usuario.
- Aprobación del Reglamento de Proyectos Fin de Grado de la Escuela.
- Aprobación del Autoinforme del Grado en ANIM 2012-13.
- Límite máximo de admisión al grado en ANIM.
- Solicitudes de cambios en Tipos y Grupos de Actividades de asignaturas.
- Elaboración de una propuesta de criterios para las solicitudes de reconocimiento de créditos
- Elaboración de un Informe Previo para la Renovación de la Acreditación.
- Análisis de la Propuesta de Seminario de Proyectos de Ingeniería elaborado por el Vicerrectorado de Ordenación Académica.
- Solicitudes de ampliación y modificación de matrículas, etc.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
El Sistema de Garantía de Calidad (SGC) está suponiendo un instrumento imprescindible para la implantación y seguimiento del Grado según se recoge en su Memoria Verificada y ha supuesto un salto cualitativo con respecto a la implantación de planes de estudios anteriores en la Escuela.	Retraso en la elaboración y aprobación de los algunos registros del Sistema de Garantía de Calidad Si bien el SGC de la UCA permite obtener cierta información que ayuda a la toma de decisiones, su utilidad se vería mejorado si se resolvieran las siguientes cuestiones:

<p>La implantación de la titulación está siendo satisfactoria atendiendo a los diversos indicadores del SGC analizados que muestran un grado de cumplimiento notable con lo establecido en la Memoria Verificada e incluso, en ciertos casos, superior, siendo dichos niveles parecidos a los del resto de las titulaciones de la Universidad de Cádiz.</p> <p>La UCA ha avanzado mucho para este curso en la correspondencia entre los indicadores aportados a tiempo en el SGC de la UCA y los solicitados en este Autoinforme.</p>	<p>Inexistencia de un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos con el perfil de ingreso recomendado para cada Título</p> <p>El "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente -P09" debería incluir junto a los indicadores que aporta actualmente, para poder realizar un análisis más pormenorizado, al menos el porcentaje de profesores con docencia en cada Título que son: Doctores, Profesores de Plantilla a Tiempo, Profesores Funcionarios, Profesores Asociados.</p> <p>El único indicador que se recoge en el RSGC-P04-01 a la hora de calcular el porcentaje de asignaturas con su Programa Docente validado a tiempo es actualmente el Visto Bueno de las Direcciones de Departamentos. No existe ningún indicador relacionado con el Informe Positivo de Coordinación para la planificación de las asignaturas.</p> <p>Los profesores/Departamentos no están obligados por la UCA a presentar un informe del desarrollo de la docencia a la Escuela, impidiendo el análisis de sus resultados. No existe un indicador en el SGC sobre este punto.</p> <p>No se dispone de los valores de los distintos indicadores promediados para cada Rama de Conocimiento.</p>
---	---

Propuestas concretas de mejora:

Evitar los retrasos en la elaboración y aprobación de los registros del Sistema de Garantía de Calidad.

Que se creen los indicadores que señalen para cada Departamento con docencia en un Título el porcentaje y número de profesores que intervienen en el Título que son: Funcionarios, de Plantilla a Tiempo Completo, Doctores y Profesores Asociados.

Que las fichas de las asignaturas no puedan ser validadas por los Departamentos ni hacerse públicas sin haber obtenido el Informe Positivo de Coordinación, para que haya una mayor garantía de su ajuste a lo establecido en la Memoria Verificada del Título.

Que se cree y publique un indicador del SGIC que especifique el porcentaje de fichas de las asignaturas del título de cada departamento con el Informe de Coordinación Positivo.

Que se garantice la presentación de un informe del desarrollo de la docencia de las asignaturas en cada Título por los Departamentos en el que se detalle las actividades llevadas a cabo y se justifiquen los resultados alcanzados.

Que a partir de la información ya disponible en la UCA se faciliten los valores de los diversos indicadores promediados para el conjunto de las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA para una correcta comparación de éstos.

Que se cree un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos que ingresaron con el perfil de ingreso recomendado *(en la Memoria del grado los resultados se analizan para el conjunto de los alumnos matriculados y separadamente para los que cumplen con el perfil de ingreso recomendado)*.

Que a partir de los registros a los que tiene acceso la Universidad se proceda por la Unidad Responsable al volcado directo de la información numérica para la confección del RSGI-P14-01 (Autoinforme) en el Formato del registro de cada Título. *(Repetición propuesta 10 de la anterior convocatoria)*.

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia (sobre 5).	3.9	3.9	3.9	4.0	3.8	3.9	3.9	3.9
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	20	23.7	35.8	24	27.6	41.4	34.4	48.2
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0	18.4	15.1	38	23	10.3	42.1	23.4
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente (%)	100	80.3	36.1	12	85.9	42.3	36.3	35.7
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	50	33.3	-	32.6	66.7	55.9
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	50	66.7	-	32.6	66.7	55.9
% de profesorado del título evaluado con DOCENTIA				6.00				19.10

Análisis y Valoración:

Análisis de la adecuación del profesorado implicado en el título.

En líneas generales, las plantillas de los departamentos implicados en la docencia no han sufrido grandes cambios, excepto en el caso del Departamento de Construcciones Navales, departamento que imparte un elevado porcentaje de la docencia de la titulación, con un 80% de las asignaturas a su cargo, y cuya plantilla ha pasado de 10 profesores funcionarios (1 CEU, 1 TU y 8 TEUs) y 16 asociados, en el curso de verificación del Grado (2009-10), a 2 profesores funcionarios (1 TU y 1 TEU), 2 ayudantes doctores y 16 asociados, en el curso 2013-14.

Evidentemente ha habido un importante descenso en cuanto al número de profesores de plantilla en el citado Departamento, lo que ha reducido muy notablemente su capacidad docente, y que se ve agravado por el incremento de carga que supuso pasar de una titulación de 3 cursos a otra de 4 cursos, y el incremento en el número alumnos matriculados que coincidió con la implantación del grado.

En cuanto a la cualificación del profesorado, mientras que el resto de los Departamentos se mueve dentro de los parámetros usuales de la UCA, en el caso del Departamento de Construcciones Navales la situación es la siguiente:

- El número total de sexenios de investigación reconocidos es cero para todo su profesorado.
- El número total de doctores es 6. De ellos sólo 1 es profesor de plantilla, 2 ayudantes doctores (1 ingeniero naval) y 3 asociados (2 ingenieros navales).
- El número de ingenieros navales de plantilla es 0 y el número de ingenieros navales con dedicación a tiempo completo es 1.

Esta extrema escasez de profesores con dedicación a tiempo completo y particularmente de ingenieros navales, origen de muchos de los problemas del Grado, se compensa con profesores asociados, especialistas en activo en el sector naval, la mayoría de ellos ingenieros navales, y que dan un marchamo de calidad en las asignaturas que imparten.

En el Autoinforme de la anterior convocatoria ya señalábamos este problema, proponiendo como única solución posible lo propuesto en el punto 1 del Plan de Mejora de dicha convocatoria:

"Para contribuir a garantizar la calidad de los docentes pensamos que lo principal es realizar coordinadamente entre el Rectorado y los Departamentos implicados, y si la legislación lo permite, acciones que:

- a) Permitan contratar nuevo profesorado en aquellas áreas de conocimiento donde existe un gran déficit de profesores de plantilla. Esto es especialmente importante en el área de Construcciones Navales, que se encuentra en esta situación y que constituye el núcleo principal irremplazable de la titulación; y*
- b) Estimulen la conversión de parte de los profesores asociados de las Tecnologías Específicas en otras figuras de contratación, la realización por parte de éstos de Tesis Doctorales y de trabajo de Investigación, y su participación en Proyectos de Innovación Docente y en el programa Docentia."*

Esta importante acción de mejora todavía no se ha llevado a cabo, y los problemas señalados en el análisis continúan.

Esta primera cuestión descrita es, con diferencia, la de mayor trascendencia para el Grado, siendo las siguientes de una relevancia varios órdenes de magnitud menor.

El "Procedimiento para Garantizar la calidad del Personal Docente -P09-", precisa de indicadores UCA adicionales para tener una visión más completa. De hecho, el análisis del anterior punto 1 se ha realizado con indicadores que no han sido los facilitados por la UCA para desarrollar este procedimiento. Deberían incluirse al menos, junto a los indicadores aportados, el porcentaje de profesores con docencia en cada Título que son profesores de Plantilla a Tiempo Completo, Funcionarios, Doctores, así como Profesores Asociados.

Pese a lo señalado en el primer párrafo, el grado de satisfacción de los alumnos con la docencia se ha incrementado ligeramente con respecto al de cursos anteriores. Asimismo fue ligeramente superior al global de la UCA, lo que resulta destacable tratándose de unas enseñanzas técnicas. El valor de referencia tomado en la memoria verificada fue de 3,8, ligeramente inferior al obtenido durante el curso analizado.

A destacar positivamente también que el porcentaje de profesores participantes en Proyectos de Innovación y Mejora Docente fue superior al de la UCA.

En nuestro Grado aproximadamente el 50% de la docencia recae sobre Profesores Asociados que tienen como su actividad principal el desarrollo de su profesión en la Industria Naval del entorno. Este hecho ofrece una docencia viva de gran atractivo para nuestros alumnos, pero que también puede implicar unas mayores dificultades para poder participar en las actividades relacionadas con los indicadores de Acciones Formativas, así como para poder realizar tesis doctorales, habida cuenta que la docencia no es su actividad principal.

En nuestro Grado sólo el 6% del profesorado del título se ha sometido a la evaluación con DOCENTIA, frente al 19.1% del total de la UCA. Resulta imprescindible tomar alguna acción de mejora para incrementar esta tasa.

El acusado descenso en las asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente puede deberse al nulo apoyo económico prestado por parte de la Universidad de Cádiz a los proyectos presentados o apoyados desde la Dirección de la Escuela.

Sería conveniente el disponer de indicadores específicos promediados del conjunto de los Grados de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA para hacer posible un mejor análisis de cada título comparándolos con los de su Rama correspondiente.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<p>El grado de satisfacción de los estudiantes es ligeramente superior al global de la UCA, lo que resulta destacable tratándose de unas enseñanzas técnicas.</p> <p>El porcentaje de profesores participantes en Proyectos de innovación y mejora docente es superior al de la UCA y mejora con respecto al curso anterior.</p> <p>Si bien no se contemplan en los indicadores, la presencia de numerosos profesores de reconocido prestigio (asociados) en asignaturas de Tecnologías Específicas, en activo en empresas del sector naval, proporciona a los alumnos docentes que están en contacto día a día con la ingeniería del sector, lo que sin duda es un incentivo y una motivación para el alumnado.</p>	<p>Continúa y se agrava el descenso del número de profesores con dedicación a tiempo completo del Departamento de Construcciones Navales.</p> <p>Cualificación del profesorado del Departamento de Construcciones Navales.</p> <p>Baja participación de los profesores en el Programa Docencia.</p>
Propuestas concretas de mejora:	
<p>Que se incremente el número de profesores con dedicación a Tiempo Completo y con el perfil adecuado en el área de conocimiento de Construcciones Navales. (Es decir, repetimos por no solucionarse el primer párrafo de la propuesta 1 del autoinforme de la anterior convocatoria).</p> <p>Que se creen unos indicadores que especifiquen para cada Departamento el porcentaje y número de profesores con docencia en el Título que sean: profesores Funcionarios, profesores de Plantilla, profesores Doctores y profesores Asociados.</p> <p>Incrementar la tasa de profesores evaluados en el programa DOCENTIA.</p> <p>Elaborar y apoyar desde la Dirección de la Escuela Proyectos de Innovación Docente que impliquen asignaturas del Grado.</p>	

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
	CENTRO (indicadores del Grado no desglosados)				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAUs. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	20	17	26	25	3796	3940	4715	3793
Número de CAUs. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	80	84	222	265	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	5	5	4.5	3.75	4.92	4.88	4.74	4.77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	4	4.53	4.79	4.73	4.82	4.87	4.89	4.92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	70	76	63.9	66	84.1	75.2	76.3	82.7

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción de los Servicios solicitados mediante CAUs relacionados con los Recursos Tecnológicos es sobresaliente, habiéndose aumentado el número de peticiones de servicios con respecto al año anterior más de un 20%.

El grado de satisfacción de los Servicios solicitados mediante CAUs relacionados con los Recursos Materiales es también notable, si bien inferior al año anterior.

El porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual es inferior al de la UCA en los dos últimos cursos, donde se han implantado 3er. y 4º curso, lo que quizá puede tener su origen en el elevado porcentaje de profesores asociados (en torno al 50% en la titulación) y que es mayoritario en los cursos citados. Sería bastante conveniente en este caso disponer de indicadores para su comparación con el resto de titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura. A este respecto podemos se hace constar que parte del profesorado insiste que se informe a los alumnos de que no es obligatorio su uso por parte de los profesores.

De todo lo relativo a este punto sólo se pueden analizar con estos indicadores facilitados por la UCA algunos servicios que se han solicitado mediante CAUs, así como la actividad de las asignaturas en el Campus Virtual, por lo que no pueden analizarse la adecuación de las infraestructuras, de los materiales y de los recursos humanos de apoyo. Sería conveniente disponer de indicadores más adecuados que reflejen el estado de las Infraestructuras, Materiales y de los Recursos Humanos (distintos al PDI), para así analizar su influencia en la docencia teniendo en cuenta: las diversas actividades docentes programadas, el tamaño de los grupos y sus metodologías docentes con respecto a lo especificado en la Memoria, etc..

Puntos Fuertes y logros:

El grado de satisfacción de los Servicios solicitados mediante CAUs relacionados con los Recursos Tecnológicos y con los Recursos Materiales es bastante bueno, sobre todo en el caso de los primeros, donde se incrementó el número de solicitudes de servicio.

Puntos Débiles:

El porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual es inferior al de la UCA en los dos últimos cursos.

La UCA no proporciona indicadores adecuados para analizar las infraestructuras, servicios y recursos disponibles.

Se observa un deterioro progresivo en la valoración de los Servicios solicitados mediante CAUs de los Recursos Materiales al implantarse el 3er. y 4º curso. Los valores son inferiores a los de la UCA.

Propuestas concretas de mejora:

Que se creen indicadores más adecuados para el análisis de las infraestructuras, servicios y recursos disponibles.

Incrementar el uso del Campus Virtual en las asignaturas del Grado.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			UNIVERSIDAD			NACIONAL RAMA DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	13-14
Tasa de Adecuación de la Titulación (a)	75,61	69,23	70,27				76,6
Tasa de Ocupación del Título (b)	102,50	97,50	92,50				87,6
Tasa de Preferencia del Título (c)	108,75	132,50	103,75				115,7
Tasa de Nuevo Ingreso en el Titulación (d)	105,00	106,25	100,00				-
Nota media de ingreso	-	-	-				-
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	84	85	80	4662	5016	4872	48791

Tasa de adecuación: relación porcentual entre la matrícula de nuevo ingreso en primera opción y la matrícula de nuevo ingreso.

Tasa de ocupación: relación porcentual entre la matrícula de nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas.

Tasa de preferencia: relación porcentual entre la demanda, preinscripciones en primera opción, y el número de plazas ofertadas.

Tasa de nuevo ingreso: relación porcentual entre la matrícula de nuevo ingreso final y el número de plazas ofertadas.

Análisis y Valoración:

No se tienen en cuenta los datos del Centro puesto que es la única titulación vigente que no está en proceso avanzado de extinción (las titulaciones de Ingeniería Técnica Naval anteriores, que se adaptaron al Grado).

Se aportan para su comparación los datos nacionales del resumen del Ministerio del curso 13-14 de la Rama de Ingeniería y Arquitectura (http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/DATOS_CIFRAS_13_14.pdf).

Se observa que hasta la fecha se ha saturado la oferta, 80 plazas, con tendencia a disminuir, quizás por el aumento de la oferta de titulaciones de Grado de la UCA en la Rama de Ingeniería y Arquitectura. En el mismo sentido evoluciona la tasa de ocupación y la tasa de nuevo ingreso. Estas incluso son superiores al 100% en algunos cursos, al haberse matriculado un mayor número de alumnos del límite de plazas establecido.

A destacar positivamente que nuestra tasa de ocupación del 2013-14 es superior a la tasa nacional relativa a la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

La tasa de preferencia del título ha disminuido notablemente el último curso, quizás por el mismo motivo anteriormente expuesto, si bien en el último curso también se superó el 100%. Es necesario matizar estos datos teniendo en cuenta el efecto multiplicador que genera el hecho de que un mismo estudiante se puede preinscribir en varias comunidades (y por consiguiente universidades) a la vez. Este hecho podría explicar por qué las tasas de adecuación son inferiores. La tasa de nuestra titulación, 103.5, es incluso superior a la tasa nacional para la Rama de Ingeniería y Arquitectura, 115.7.

La tasa de adecuación es alta y se mantiene en los dos últimos cursos, si bien resulta algo inferior con respecto a la tasa nacional para la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

Al no disponerse de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, no se puede realizar un análisis comparativo con los resultados de titulaciones similares de la UCA.

Resulta imprescindible para realizar un análisis completo el poder disponer de indicadores para el seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado. No es posible acceder de forma fiable a esta información mediante encuestas realizadas por la Coordinación del Grado, como sugiere el SGC. Creemos que deberían ser proporcionados por la UCA a partir de los datos del Distrito Único Andaluz.

Como se indicaba en el primer párrafo del punto 4 del Plan de Mejora del Autoinforme del curso anterior, se ha llevado a cabo el Plan de Orientación Preuniversitaria de la UCA, con sus Jornadas de Orientación, las Visitas Guiadas a nuestro Centro, así como las Clases Aplicadas llevadas a cabo en los Institutos de Enseñanza Secundaria (IES). Como consecuencia de esta acción, junto con la mejora de la información disponible en la web del Grado, se ha logrado la difusión de nuestra oferta formativa, ejerciendo un efecto beneficioso a la hora de alcanzar estas altas tasas, lo que debería redundar en alumnado con un mejor perfil de ingreso. El Equipo de Dirección del Centro manifiesta un alto grado de implicación en estas actividades.

Puntos Fuertes y logros:

Puntos Débiles:

<p>Hasta la fecha se ha saturado completamente la oferta, con tasas de nuevo ingreso superiores al 100%.</p> <p>La tasa de ocupación del 2013-14 es superior a la tasa nacional relativa a la Rama de Ingeniería y Arquitectura.</p> <p>La tasa de adecuación es alta y se mantiene en los dos últimos cursos en torno al 70%.</p> <p>Alto grado de implicación del Equipo de Dirección de la Escuela en las actividades de difusión de la oferta formativa organizadas/coordinadas por la UCA.</p>	<p>Se observa una discreta tendencia a la disminución en las matriculaciones de nuevo ingreso, si bien todavía se satura la oferta formativa.</p> <p>Faltan los indicadores para el seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplen el perfil de ingreso recomendado. Esto es muy importante en nuestro Grado porque las tasas de la Memoria están referidas a los alumnos que cumplen este perfil.</p>
---	---

Propuestas concretas de mejora:

Incrementar el número de alumnos de nuevo ingreso que cumplen con el perfil de ingreso recomendado y con la titulación en primera opción (*Repetimos el párrafo primero de la propuesta 4 de la anterior convocatoria*).

Que se cree un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos que ingresaron con el perfil de ingreso recomendado (*en la Memoria del grado los resultados se analizan para el conjunto de los alumnos matriculados y separadamente para los que cumplen con el perfil de ingreso recomendado*).

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.6	3.7	3.7	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	3.9	3.9	3.9	4	4.1	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3.5	3.7	3.7		3.9	3.9	3.9	
Tasa de graduación	-	-	-	8.9	-	-	32.5	17.4
Tasa de abandono	-	-	-	25.3	-	-	22.1	29.1
Tasa de eficiencia	-	-	-	94.9	-	-	94.7	96.4
Tasa de éxito	70.7	66.8	77.9	78.2	77.3	81.1	83.9	84.4
Tasa de rendimiento	61.4	58.4	70.1	65.4	65.7	70.6	75.8	76.1

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción de los alumnos con la planificación, desarrollo y resultados del proceso enseñanza-aprendizaje se mantienen en niveles aceptables e idénticos con respecto al curso anterior y son todos ellos muy similares a los de la UCA.

La tasa de eficiencia promedio es bastante buena (94.9%), superando ampliamente a la prevista en la Memoria (el 60%).

En efecto, las tasas de rendimiento y de éxito son en este curso superiores a las previstas en la Memoria (50% y 70%, respectivamente), manteniéndose prácticamente igual, con una leve mejora, con respecto al curso pasado. A ello debe haber contribuido que las asignaturas de 3er. y 4º curso son fundamentalmente asignaturas de Tecnologías Específicas, Optativas, Prácticas Externas y Proyectos Fin de Grado, que son de mayor interés vocacional para nuestros alumnos.

Los altos datos de la tasa de eficiencia creemos que se relacionan con estos mismos hechos.

La tasa de abandono es prácticamente la prevista en la Memoria (25%). Esta tasa es relativamente alta, lo que puede deberse tanto al notable encarecimiento de las matrículas cuando se repiten asignaturas, como a la obligatoriedad de matricularse en las asignaturas no superadas de cursos anteriores, según se establece en la Memoria Verificada.

En los indicadores aparece la tasa de graduación, cuando este indicador no debería incluirse hasta el análisis del siguiente curso 2014-15, que es cuando ya ha transcurrido un curso tras la primera promoción. Aunque el valor (8.9%) es inferior a lo previsto

en la Memoria (15%) para los siguientes cursos ya tendremos un valor del indicador analizable que presumiblemente superará la tasa prevista. No obstante, conviene mencionar que su valor se ha visto muy reducido debido a los problemas acaecidos en el desarrollo de la asignatura "Proyecto Fin de Grado" (de la materia "Trabajo Fin de Grado").

Entendemos que a la superación de los resultados previstos en la memoria verificada han contribuido:

- Alta implicación de la mayoría de los Departamentos y Profesores implicados en la docencia del Grado, que permite alcanzar los niveles moderadamente elevados de los indicadores recogidos en "ISGC-P04-01 Porcentaje de asignaturas del título que tienen su Programa Docente validado en el plazo establecido en el Cronograma de Planificación Docente", "ISGC-P04-02 : Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y aprendizaje", y "ISGC-P04-03 Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia", más los arriba mencionados.
- El itinerario curricular establecido en la memoria verificada, especialmente el que *"los alumnos que deseen matricularse de asignaturas de un determinado curso deberán matricularse también de todas las asignaturas que tengan pendientes de cursos anteriores, a fin de garantizar la correcta secuenciación del aprendizaje"* (http://navales.uca.es/nuevo_titulos/Permanencia_ANIM.html).
- Las actividades de tutorización y de apoyo desarrolladas principalmente dirigidas a los alumnos que presentan deficiencias motivadas por no tener el perfil de ingreso recomendado dentro del Programa de Apoyo y Orientación al alumno del Centro: el taller "Learning to learn English", enmarcado en un Proyecto de Innovación de nuestro Centro y dirigido a alumnos de 3º y 4º del Grado, Los seminarios de Nivelación y Refuerzo de Química, dirigido a los alumnos de 1º, los seminarios de Nivelación y Refuerzo de Matemáticas, dirigido a los alumnos de 1º, los seminarios de Nivelación y Refuerzo de Informática, dirigido a los alumnos de 1º y los seminarios de Cálculo Vectorial para Física y Matemáticas.

Se han obtenido Tasas de Rendimiento y Éxito anómalas en ciertas asignaturas y su análisis se ha visto impedido por la ausencia de los informes del desarrollo de la docencia solicitados desde la Dirección de la Escuela, dificultando la adopción de medidas correctivas y preventivas.

Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería imprescindible disponer de todos estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
Los resultados alcanzados superan los previstos en la memoria verificada.	Escasa colaboración del Departamento de Construcciones Navales.
Alto grado de implicación de la mayoría de los Departamentos y Profesores implicados en la docencia del Grado.	Se permite la publicación de las fichas de las asignaturas sin el informe favorable de la Coordinación del Título.
El itinerario curricular establecido en la memoria verificada (http://navales.uca.es/nuevo_titulos/Permanencia_ANIM.html).	La presentación de un informe del desarrollo de la docencia para cada asignatura, en el que se detallen las actividades llevadas a cabo y se justifiquen los resultados alcanzados, no es obligatoria.

Propuestas concretas de mejora:

Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca de los tipos de actividad y del número de grupos de actividad en sus asignaturas. *(Repetición del primer párrafo de la propuesta 2 de la anterior convocatoria).*

Que las fichas de las asignaturas no puedan ser validadas por los Departamentos ni hacerse públicas sin haber obtenido el Informe Positivo de Coordinación, para que haya una mayor garantía de su ajuste a lo establecido en la Memoria Verificada del Título *(Repetición del segundo párrafo de la propuesta 2 de la anterior convocatoria).*

Que se garantice la presentación de un informe del desarrollo de la docencia de las asignaturas en cada Título por los Departamentos en el que se detalle las actividades llevadas a cabo y se justifiquen los resultados alcanzados. *(Repetición del tercer párrafo de la propuesta 2 de la anterior convocatoria).*

Que la asignatura "Proyecto Fin de Grado" (de la materia "Trabajo Fin de Grado") sea considerada como una asignatura a todos los efectos dentro de la planificación docente de la Universidad de Cádiz para que se garantice que todos los alumnos de la Escuela tengan acceso a un Proyecto Fin de Grado y su realización se lleve a cabo efectivamente durante el segundo semestre de cuarto curso.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas				5

Análisis y Valoración:

En este curso (2013-14), en que se implementó 4º, se ofertó por primera vez Prácticas Externas como asignatura optativa. Todos los alumnos que la solicitaron pudieron realizarlas, al haberse logrado Prácticas para todos ellos. Se realizaron convenios con 5 empresas punteras en el sector (Navantia, Dragados Offshore, Lloyds's Register, Abance y Atridel), siendo el total de plazas 14.

Asimismo, un elevado número de alumnos realizaron también prácticas extracurriculares durante el presente curso 13-14.

A continuación se muestra la valoración de algunos de los puntos fundamentales recogidos en la encuesta realizada a los alumnos del Grado que realizaron las prácticas externas curriculares durante el curso 13-14:

Valoración del alumno	1-5
Las actividades realizadas, en relación con los estudios cursados	4.3
La contribución de la formación recibida en la titulación para desarrollar la práctica	4.1
Utilidad de las prácticas para afianzar los conocimientos adquiridos en la titulación	4.5
La tutela en la empresa durante el periodo de prácticas	4.6
La gestión de la Universidad: atención al alumnado	2.4
La gestión de la Universidad: información	2.4
La gestión de la Universidad: seguimiento y evaluación	2.2
La labor del tutor académico	3.1

Se observa un elevado nivel de satisfacción global del alumnado con las Prácticas Externas realizadas en relación con las actividades realizadas, la contribución de la formación recibida en la titulación para desarrollar la práctica, la utilidad de las prácticas para afianzar los conocimientos adquiridos en la titulación así como la tutela recibida de la empresa.

Por el contrario se aprecia un bajo nivel de satisfacción con la gestión de la Universidad así como con la tutoría académica de las mismas.

En la tabla se muestra la valoración de los tutores de las empresas de los alumnos y de la labor realizada por los mismos en las prácticas externas curriculares durante el curso 13-14.

Valoración del tutor de la empresa del alumno y la labor realizada por el mismo	1-3
Capacidad técnica	3.0
Competencias generales y específicas de la titulación	2.9
Valoración global de las prácticas	3.0

Se observa un elevadísimo grado de satisfacción de las empresas receptoras con la formación y desempeño de los alumnos participantes en las Prácticas Externas, según la opinión general de sus tutores de empresa.

A señalar en este punto que la ficha con la Programación Docente de la asignatura de Prácticas Externas no está cumplimentada aún pese a las gestiones realizadas en este sentido por la Dirección de la Escuela con el Departamento con el encargo docente y el Vicerrectorado competente.

Por otra parte, la Comisión de Garantía de Calidad acordó definir el perfil idóneo del profesorado para tutorizar académicamente las Prácticas Externas como el de profesores habilitados para el ejercicio de las profesiones de Ingeniero Técnico Naval o,

preferentemente, de Ingeniero Naval. Se constata que el Profesor Tutor que amablemente accedió a tutorizar las Prácticas Externas del curso 2013-14 no cumple con el perfil idóneo definido.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<p>Elevado grado de satisfacción manifestado por las empresas receptoras con el nivel de los alumnos participantes en las Prácticas Externas.</p> <p>Alto nivel de satisfacción global del alumnado con las Prácticas Externas realizadas.</p> <p>Se lograron plazas suficientes de Prácticas para todos los alumnos que se matricularon en esta asignatura optativa.</p> <p>Se establecieron convenios de prácticas con empresas de gran calado como Navantia, Dragados Offshore, Lloyds's Register, Atridel y Abance.</p>	<p>La baja valoración que obtiene la gestión UCA en cuanto a atención e información al alumnado y su seguimiento.</p> <p>Escasa implicación del Departamento de Construcciones Navales, que tiene el encargo de la asignatura, tanto en la búsqueda de nuevos convenios como en la gestión/coordinación de las Prácticas Externas.</p>

Propuestas concretas de mejora:
<p>Que se mejore la colaboración entre la coordinación académica y la gestión administrativa de las Prácticas Externas curriculares.</p> <p>Incrementar el número de convenios y de plazas ofertadas en colaboración con los órganos competentes y el Departamento de Construcciones Navales.</p>

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.		0	1	9 (6 Erasmus y 3 SICUE)	11 (7 Erasmus y 4 SICUE)				
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título (%)	Internacional	0	0	0,5	0,4	0	0,2	2,2	2,57
	Nacional	0	0	0	0			0,3	0,53
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.%	Internacional	0	3,4	0	0	2,3	10,7	5,0	4,38
	Nacional	0	0	0	0			0,4	0,37
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.%	Internacional	-	0	58,8	0	29,4	29,4	44,2	67,21
	Nacional	-	0	79,4	0			64,0	80,92
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.%	Internacional	-	-	100	100	-	85,7	87,6	90,11
	Nacional	-	0	58,8	0				

Análisis y Valoración:
<p>Se ha producido una tasa de movilidad saliente muy inferior a la registrada en la UCA.</p> <p>Ha habido nula movilidad entrante durante el curso 2013-14.</p> <p>Entre las posibles razones se encuentran:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ha desaparecido la financiación de los programas nacionales de movilidad. • Se han endurecido las condiciones económicas de los programas Erasmus. • Se ha producido un cambio normativo incrementando las exigencias en el nivel de idioma para solicitar la movilidad internacional. • Desde el Centro no se recomienda la movilidad de nuestros alumnos salientes hasta el 4º curso, implantado en el curso de este análisis, 2013-14, motivo por el cual hay un reducido número de alumnos, muy inferior al que se espera en los cursos posteriores.

Se han incrementado durante el 2013-14 el número de convenios hasta 11 convenios, 7 de ellos Erasmus y 4 SICUEs, satisfaciendo ampliamente la demanda del alumnado.

Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería deseable disponer de todos estos indicadores promediados para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
Se han incrementado los convenios con otros centros hasta un total de 11 convenios, 7 de ellos Erasmus y 4 SICUEs.	Tasa de movilidad saliente reducida en relación con la UCA.
Se han gestionado convenios suficientes para satisfacer la demanda.	Nula movilidad entrante.

Propuestas concretas de mejora:
Incrementar la movilidad de los alumnos de la Escuela.
Incrementar la movilidad entrante.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

No procede

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			UCA		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título. (sobre 5)	-	2,89	2,42	-	2,89	2,55
Grado de satisfacción global del PDI con el título. (sobre 5)	-	3,25	3,23	-	3,36	3,43

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción que de nuestro Grado tienen nuestros alumnos y nuestro PDI es muy cercano al promedio de la UCA, aunque algo inferiores.

Son valores que están lejos del 5, siendo en el caso de los alumnos incluso inferior al 2.5, habiendo empeorado su situación en el último curso. La baja satisfacción detectada para los alumnos contrasta con los buenos resultados del punto V.2 (PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS), en torno a 4 sobre 5, así como con los del punto V.1 (ORIENTACIÓN UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO), por ejemplo con las altas Tasas de Ocupación y Preferencia del Grado. Posiblemente en esta percepción del alumnado influyan los diversos problemas producidos durante el curso objeto del análisis y citados en el apartado de Planificación, desarrollo y medición de los resultados de las enseñanzas.

Por otra parte, en el caso concreto de los alumnos de 4º curso, junto al resto de problemas comunes de los demás cursos, su nivel de satisfacción se ha debido ver muy influido adicionalmente por los problemas habidos con los retrasos en la asignación de los Proyectos Fin de Grado, que pese a ser una asignatura del segundo semestre, no fueron asignados hasta el mes de mayo.

Para una mejor comparación de nuestro Grado con las otras titulaciones similares de la UCA y proceder al análisis de los datos, sería deseable disponer de estos indicadores para la rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, en vez de los datos globales de la Universidad facilitados.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:

	<p>Bajo nivel de satisfacción del alumnado y descenso con respecto al curso anterior, coincidiendo con la implantación del cuarto curso.</p> <p>Bajo nivel de satisfacción del PDI y ligero descenso con respecto al curso anterior, coincidiendo con la implantación del cuarto curso.</p>
--	---

Propuestas concretas de mejora:

Para lograr algo tan global como incrementar la satisfacción del alumnado deben llevarse a cabo un buen número de las propuestas de mejora del presente autoinforme, particularmente las que se han priorizado en el Plan de Mejora de este autoinforme.

Que la asignatura de Trabajo Fin de Grado sea considerada como una asignatura a todos los efectos dentro de la planificación docente de la Universidad de Cádiz para que se garantice que todos los alumnos de la Escuela tengan acceso a un Proyecto Fin de Grado y su realización se lleve a cabo efectivamente durante el segundo semestre de cuarto curso.

Optimizar las reuniones de coordinación horizontal y vertical del profesorado que mejoren la eficiencia de la enseñanza, con especial dedicación a potenciar y mejorar las Actividades de Prácticas de Laboratorios, Talleres y las Salidas de Campo.

Que se incluyan en las fichas de las Programaciones Docentes de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias Verificadas para facilitar su elaboración por los Departamentos y evitar faltas de acuerdo con la Memoria. *(Repetición de la propuesta 9 de la anterior convocatoria).*

Que las tareas de coordinación y gestión de las asignaturas obligatorias no puedan recaer sobre los Profesores Asociados.

Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca de los tipos de actividad y del número de grupos de actividad en sus asignaturas. *(Repetición del primer párrafo de la propuesta 2 de la anterior convocatoria).*

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			GLOBAL UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	1,10	3,20	1,90	1,90	1,30	1,10
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios (%)	2,50	7,00	6,20	2,60	2,30	1,90
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,00	0,5	0,80	0,40	0,20	0,10
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,00	0,0	0,00	0,20	0,20	0,10
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU (Buzón de Atención al Usuario)	-	3,3	-	4,3	1,7	3,14

Análisis y Valoración:

La gestión y análisis por las unidades de las quejas, incidencias, recomendaciones y felicitaciones formuladas correctamente resulta una herramienta imprescindible.

En la tabla se observa que los valores de los indicadores han mejorado ligeramente con respecto al curso pasado, sobre todo, las reclamaciones y quejas.

El indicador de incidencias docentes, aunque ha bajado de un 7% a un 6.2%, sigue siendo elevado, muy por encima del promedio de la UCA (es 3,26 veces mayor).

Por su parte, aumenta ligeramente el número de sugerencias.

No obstante, la valoración del número de quejas e incidencias realizados por los usuarios es inexacto, ya que el procedimiento permite el error del usuario y que éste formule una queja como incidencia y viceversa.

Para hacer un mejor análisis sería recomendable que el procedimiento pueda distinguir entre los diferentes tipos de usuarios de del buzón de atención al usuario de un título. No puede realizarse el mismo análisis de una queja formulada por un alumno, un PDI o un PAS.

Una vez formulada una queja/incidencia a un Centro en relación con un título, si su solución es responsabilidad de otra unidad y es redirigida a ella, no existe ningún retorno del seguimiento al Centro, con lo cual no se puede hacer el seguimiento completo.

También impide el análisis de las incidencias y quejas de los títulos el que no le conste en ningún momento a los Centros aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la docencia del título, no hayan sido dirigidas al Centro en cuestión sino a otras unidades (Departamentos, Vicerrectorados, etc.) de las que el Centro en la mayoría de las ocasiones no tiene conocimiento alguno.

Un usuario puede reabrir una queja o incidencia dada por terminada por la unidad responsable tantas veces como desee con la posibilidad de que se produzca un bucle infinito.

En el autoinforme del curso anterior ya se incluía una propuesta de mejora (5) que consistía en la modificación de la normativa BAU por parte del equipo rectoral de la Universidad para eliminar todos los defectos que se han podido detectar durante su uso desde que se implantó. No se ha atendido esta acción, repitiéndose este curso los problemas con respecto al curso anterior. Los analizamos en este apartado con un mayor nivel de detalle, proponiendo soluciones más específicas.

Por otra parte, pensamos que de realizarse las Propuestas del Plan Mejora de este Autoinforme relacionadas con las propuestas concretas de mejoras 1 y 3 del punto I) "DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO" convergerían nuestras tasas de este apartado con los de la UCA, al limitarse los problemas del Grado que se intentan solucionar.

Sería conveniente disponer de los valores de estos indicadores promediados para cada Rama (en nuestro caso, la de Ingeniería y Arquitectura), para permitir una comparación más adecuada que con los promedios de la UCA

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<p>La gestión y análisis por las unidades de las quejas, incidencias, recomendaciones y felicitaciones formuladas correctamente resulta una herramienta imprescindible.</p> <p>Los indicadores han mejorado un poco con respecto al curso pasado, sobre todo, las reclamaciones y quejas. Los de incidencias docentes sólo han disminuido ligeramente.</p> <p>Aumenta ligeramente el número de sugerencias.</p>	<p>El indicador de incidencias docentes sigue siendo inaceptablemente alto.</p> <p>Las importantes deficiencias del sistema de gestión del buzón de atención al usuario motivadas principalmente por la normativa de aplicación.</p>

Propuestas concretas de mejora:
<p><i>Para lograr algo tan global como incrementar la satisfacción del alumnado deben llevarse a cabo un buen número de las propuestas de mejora del presente autoinforme, particularmente las que se han priorizado en el Plan de Mejora de este autoinforme.</i></p> <p>Que se modifique la normativa y el sistema de gestión del buzón de atención al usuario para subsanar todas las deficiencias detectadas (<i>Contenida en la propuesta 5 de la anterior convocatoria</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que se impida la confusión entre quejas e incidencias docentes. • Que cuando se dé traslado a otra unidad de una queja/incidencia, por ser la unidad responsable de su solución, exista un retorno del seguimiento de la misma a la Escuela. • Que se mantenga informado en todo momento al Centro de todo lo relativo a quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Centro, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades. • Que se determine en el procedimiento para evitar cierre de una queja/reclamación cuando ésta se vea inmersa en un bucle infinito ya que actualmente el usuario puede reabrir una queja/reclamación ya cerrada todas las veces que considere, si no considera satisfecha su petición <p>Que los indicadores relativos a comunicaciones de incidencias docentes, quejas, sugerencias y felicitaciones distingan entre los distintos tipos de usuarios: alumnos, PDI, PAS.</p>

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas: 2

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

Sí

Recomendaciones recibidas:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:

Recomendación:

"Aportar los convenios firmados con instituciones que el título tiene previstos para fomentar la movilidad de los estudiantes antes del inicio del título."

Los convenios de movilidad actualmente vigentes, tras la actualización de los convenios existentes para las titulaciones anteriores y el establecimiento otros tantos nuevos, se encuentran publicados en la página web del Centro (http://navales.uca.es/estudiantes/convocatoriaerasmus_html).

Recomendación:

"PERSONAL ACADÉMICO. RECOMENDACIÓN: Dado el nivel del profesorado en experiencia investigadora, se recomienda que la Universidad diseñe un programa o política de incremento de la cualificación investigadora del profesorado."

Hasta la fecha, las actuaciones llevadas a cabo por la UCA y el Departamento parecen que no han dado los frutos necesarios para atender y cumplir la recomendación del informe.

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas: 3

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

NO

Recomendaciones recibidas:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:

Se recomienda corregir y actualizar en próximas modificaciones que se soliciten del título:

- el número de créditos máximos que un estudiante se puede matricular en la modalidad de dedicación parcial.

No se han llevado a cabo acciones hasta la fecha para su inclusión en la Memoria. Según la normativa global UCA son 39 créditos.

Se recomienda corregir y actualizar en próximas modificaciones que se soliciten del título:

- el documento "REGLAMENTO UCA/CG08/2009, DE 21 DE JULIO, DE LA PERMANENCIA EN LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ (Aprobado por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 21 de julio de 2009; BOUCA núm. 96) " en aquellos aspectos que le afecte e incluir en el mismo referencia al RD 810/2010.

No se han llevado a cabo acciones hasta la fecha para su inclusión en la Memoria.

Se recomienda corregir y actualizar en próximas modificaciones que se soliciten del título:

- la Normativa de transferencia y reconocimiento de créditos contenida en la memoria. Se recomienda incluir la referencia explícita al RD 861/2010 en su totalidad y en particular en los aspectos puntuales en los que modifica al RD 1393/2007 y que afectan al grado. Por ejemplo, se dice en la memoria que "la cual el alumno puede cursar hasta 6 créditos ECTS por reconocimiento de actividades universitarias culturales, deportivas, de representación estudiantil, solidarias o de

No se han llevado a cabo acciones hasta la fecha para su inclusión en la Memoria.

cooperación", y el RD 861/2010 modifica este criterio, estableciendo al menos en 6 ECTS los créditos que se pueden reconocer por esas actividades".

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

Si

Recomendaciones recibidas:

Las recomendaciones del Informe de Seguimiento de la DEVA de la convocatoria 2011/12.

Las recomendaciones del Informe de Seguimiento de la DEVA correspondiente a las convocatorias 2012/13 y 2013/14.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:

Todas ellas se han tratado de tener en cuenta y solucionar en este Autoinforme, si bien no se detallan explícitamente como referidas a las recomendaciones.

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Ninguna durante el curso 2013-14

VIII) PLAN DE MEJORA

Propuesta concreta de mejora		Prioridad	Acciones a desarrollar		Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Propuestas para compensar la drástica reducción del profesorado funcionario o de plantilla del área de Construcciones Navales con respecto a la situación existente cuando se verificó la Memoria:						
Que se incremente el número de profesores con dedicación a Tiempo Completo y con el perfil adecuado en el Área de Conocimiento de Construcciones Navales (Es decir, repetimos por no solucionarse el primer párrafo de la propuesta 1 del autoinforme de la anterior convocatoria).	1	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015		
Propuestas para asegurar que los Departamentos participen de forma activa en las diversas labores de implantación, análisis y seguimiento de los títulos:						
Que las fichas de las asignaturas no puedan ser validadas por los Departamentos ni hacerse públicas sin haber obtenido el Informe Positivo de Coordinación, para que haya una mayor garantía de su ajuste a lo establecido en la Memoria Verificada del Título (Repetición del segundo párrafo de la propuesta 2 de la anterior convocatoria).	2	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015		
Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca de los tipos de actividad y del número de grupos de actividad en sus asignaturas. (Repetición del primer párrafo de la propuesta 2 de la anterior convocatoria).	3	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015		
Que se garantice la presentación de un informe del desarrollo de la docencia de las asignaturas en cada Título por los Departamentos en el que se detalle las actividades llevadas a cabo y se justifiquen los resultados alcanzados. (Repetición del tercer párrafo de la propuesta 2 de la anterior convocatoria).	4	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015		
Que la asignatura de Trabajo Fin de Grado sea considerada con una asignatura a todos los efectos dentro de la planificación docente de la Universidad de Cádiz para que se garantice que todos los alumnos de la Escuela tengan acceso a un Proyecto Fin de Grado y su realización	5	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015		

se lleve a cabo efectivamente durante el segundo semestre de cuarto curso. <i>(Repetición de la propuesta 3 de la anterior convocatoria)</i> .		Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.		
Que las tareas de coordinación y gestión de las asignaturas obligatorias no puedan recaer sobre los Profesores Asociados.	6	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Propuestas para subsanar las deficiencias del Sistema de Garantía de Calidad común para los títulos de la UCA, de modo que se mejore el análisis y seguimiento de dichos títulos:				
Que se cree un procedimiento para el seguimiento eficiente de los alumnos que ingresaron con el perfil de ingreso recomendado <i>(en la Memoria del grado los resultados se analizan para el conjunto de los alumnos matriculados y separadamente para los que cumplen con el perfil de ingreso recomendado)</i> .	7	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Que se modifique la normativa y el sistema de gestión del buzón de atención al usuario para subsanar todas las deficiencias detectadas <i>(Contenida en la propuesta 5 de la anterior convocatoria)</i> : 1. Que se impida la confusión entre quejas e incidencias docentes. 2. Que cuando se dé traslado a otra unidad de una queja/incidencia, por ser la unidad responsable de su solución, exista un retorno del seguimiento de la misma a la Escuela. 3. Que se mantenga informado en todo momento al Centro de todo lo relativo a quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la Docencia del Centro, no hayan sido dirigidas al Centro sino a otras unidades. 4. Que se determine en el procedimiento para evitar cierre de una queja/reclamación cuando ésta se vea inmersa en un bucle infinito ya que actualmente el usuario puede reabrir una queja/reclamación ya cerrada todas las veces que considere, si no considera satisfecha su petición	8	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Que los indicadores relativos a comunicaciones de incidencias docentes, quejas, sugerencias y felicitaciones distingan entre los distintos tipos de usuarios: alumnos, PD, PAS. <i>(Contenida en la propuesta 5 de la anterior convocatoria)</i> .	9	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015

Que se creen unos indicadores que especifiquen para cada Departamento el porcentaje y número de profesores con docencia en el Título que sean: profesores Funcionarios, profesores de Plantilla, profesores Doctores y profesores Asociados.	10	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Que se incluyan en las fichas de las Programaciones Docentes de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias Verificadas para facilitar su elaboración por los Departamentos y evitar faltas de acuerdo con la Memoria. <i>(Repetición de la propuesta 9 de la anterior convocatoria)</i> .	11	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Que se cree y publique un indicador del SGIC que especifique el porcentaje de fichas de las asignaturas del título de cada departamento con el Informe de Coordinación Positivo.	12	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Que a partir de la información ya disponible en la UCA se faciliten los valores de los diversos indicadores promediados para el conjunto de las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la UCA para una correcta comparación de éstos.	13	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Que a partir de los registros a los que tiene acceso la Universidad se proceda por la Unidad Responsable al volcado directo de la información numérica para la confección del RSGI-P14-01 (Autoinforme) en el Formato del registro de cada Título. <i>(Repetición propuesta 10 de la anterior convocatoria)</i> .	14	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Que se creen de indicadores más adecuados para el análisis de las infraestructuras, servicios y recursos disponibles.	15	Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Otras Propuestas:				
Incrementar el número de alumnos de nuevo ingreso que cumplen con el perfil de ingreso recomendado y con la titulación en primera opción <i>(Repetimos el párrafo primero de la propuesta 4 de la anterior convocatoria)</i> .	16	Intensificar las actividades de promoción de la oferta formativa del Centro en los IES de la provincia en colaboración con la Dirección General de Acceso	Equipo de Dirección de la Escuela	Antes del 30 de junio de 2015

			Mejorar la información publicada en la página web de la Escuela.		Antes del 30 de septiembre de 2015
Incrementar el número de convenios y de plazas ofertadas en colaboración con los órganos competentes y el Departamento de Construcciones Navales. <i>(Repetición de la propuesta 6 de la anterior convocatoria)</i> .	17		Solicitar ayuda a la Dirección General de Universidad Empresa de la UCA Solicitar colaboración a la Dirección del Departamento de Construcciones Navales	Equipo de Dirección de la Escuela	Antes del 30 de septiembre de 2015
Que se mejore la colaboración entre la coordinación académica y la gestión administrativa de las Prácticas Externas curriculares.	18		Enviar solicitud por escrito a los Vicerrectores competentes. Solicitar reunión a los Vicerrectores competentes para tratar específicamente este tema.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de abril de 2015
Incrementar el uso del Campus Virtual en las asignaturas del Grado.	19		Promover entre el profesorado durante el transcurso de las reuniones de Coordinación el uso del Campus Virtual Organizar cursos de formación específicos.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de septiembre de 2015
Incrementar la movilidad de los alumnos de la Escuela.	20		Incrementar el número de convenios de movilidad, incluyendo universidades de países que pudieran resultar más atractivas para nuestros alumnos, por ejemplo con países de habla inglesa, e incentivar así su movilidad. Actualizar los convenios SICUE. Incluir explícitamente en el Reglamento Proyecto Fin de Grado el poder redactar y defender un Proyecto Fin de Grado enteramente en inglés.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de septiembre de 2015
Incrementar la movilidad entrante.	21		Incrementar los contenidos en inglés en la página web de la Escuela, especialmente la información relacionada con la movilidad.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de septiembre de 2015

		Promover y aumentar el uso del inglés en las clases de las asignaturas, con la posibilidad de realizar trabajos y pruebas de evaluación en este idioma.		
Optimizar las reuniones de coordinación horizontal y vertical del profesorado que mejoren la eficiencia de la enseñanza, con especial dedicación a potenciar y mejorar las Actividades de Prácticas de Laboratorios, Talleres y las Salidas de Campo.	22	Incluir explícitamente en el Reglamento Proyecto Fin de Grado el poder redactar y defender un Proyecto Fin de Grado enteramente en inglés. Optimización de las reuniones tras el análisis de los informes de las asignaturas y de las reuniones de coordinación anteriores.	Coordinación del Grado	Antes del 30 de septiembre de 2015
Elaborar y apoyar desde la Dirección de la Escuela Proyectos de Innovación Docente que impliquen asignaturas del Grado.	23	Promover la participación en dicho programa durante el transcurso de las reuniones de Coordinación Facilitar los enlaces a dicho programa desde la página web de la Escuela.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de septiembre de 2015
Elaborar y apoyar desde la Dirección de la Escuela Proyectos de Innovación Docente que impliquen asignaturas del Grado.	24	Promover la participación de las asignaturas durante el transcurso de las reuniones de Coordinación. Facilitar los enlaces apropiados la página web de la Escuela.	Dirección de la Escuela	Antes del 30 de septiembre de 2015
Realizar una petición de modificación de la Memoria, a la mayor brevedad, siguiendo las 3 recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA.	25	Confecionar y enviar una petición de modificación de la Memoria, siguiendo las recomendaciones de la DEVA.	Comisión de Garantía de Calidad	Antes del 30 de septiembre de 2015
Evitar los retrasos en la elaboración y aprobación de los registros del Sistema de Garantía de Calidad.	26	Realizar un análisis de las causas. Adoptar las medidas necesarias.	Coordinación del Grado	Antes del 30 de septiembre de 2015



IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:	
Nº de no conformidades recibidas:	<i>No realizada auditoría en el curso que se analiza</i>

RSGC-P04-02: Informe global del título: síntesis de los informes de asignaturas.

CURSO ACADÉMICO:	2014-15
TÍTULO:	GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA.
CENTRO:	Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
RESPONSABLE DE CUMPLIMENTACIÓN:	Coordinador del Grado / Comisión de Garantía de Calidad del Centro
RECEPTOR DEL INFORME:	Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Se ha realizado una síntesis de las respuestas recibidas a fecha del 17-11-2015: 18 de un total de 50 asignaturas. De los 32 informes faltantes, 25 corresponden al Departamento de Construcciones Navales, habiendo enviado sólo 5. El Departamento de Ingeniería Mecánica no ha enviado 3 informes de sus 4 asignaturas en el Grado. Al Departamento de Física Aplicada le faltan 2 de sus 4 informes. Al Departamento de Matemáticas le falta 1 de sus correspondientes 4 informes. Por último, el Departamento de Organización de Empresas no nos ha hecho llegar el informe de su única asignatura en el Grado.

En el interior de los recuadros, se indica el porcentaje de profesores responsables que eligen la respuesta que se indica:

Análisis global de las Tasa de Rendimiento de las Asignaturas del Título

1) ¿Cómo fue la Tasa de Rendimiento de su asignatura?

100-90% 90-80% 80-60% 60-50%
 50-30% 30-20% 20-10% <10%

2) ¿Fueron la Tasa de Rendimiento y otras tasas similares las esperadas por Vd. en el momento de la planificación de la asignatura?

Sí No

3) ¿Cómo considera las Tasas con respecto a años anteriores?

Igual Peores Mejores

4) ¿Considera que su asignatura es compleja para los alumnos?

Sí es compleja No es compleja Es de complejidad moderada

5) ¿Cómo considera el nivel de exigencia en su asignatura con respecto a su complejidad?

Adecuado a su complejidad Algo superior Algo inferior

6) ¿Hubo algún problema en el desarrollo de la docencia que pudiera haber afectado a las Tasas?

Sí No

No contestan

5.9

Cumplimiento de la Planificación

1) La Programación Docente se desarrolló conforme a lo planificado por el profesor coordinador de la asignatura:

100% 58.8 98% 17.6 95% 5.9 <95% 17.6

2) La planificación del profesor se adecuaba a la Memoria de Grado:

Sí 100 No

3) La ficha de su planificación docente (ficha 1b) contaba con:

- el Visado del Profesor

Sí 94.1 No No contesta 5.9

- el Visto Bueno del Director del Dpto

Sí 94.1 No No contesta 5.9

- el Informe Positivo de coordinación Sí 100

No

Nivel de conocimientos previos de los estudiantes

Grado de conocimientos previos de los estudiantes para el correcto funcionamiento del proceso enseñanza-aprendizaje en su asignatura:

1) Conocimientos previos NO adquiribles en otras asignaturas anteriores del Grado (porcentaje de alumnos con conocimientos suficientes):

100- 11.8 90- 75- 17.6 <50% 41.2 no son adquiribles fuera 23.5
90% 75% 50%

No contesta 5.9

2) Conocimientos previos ADQUIRIBLES en otras asignaturas anteriores del Grado (porcentaje de alumnos con conocimientos suficientes):

100- 5.9 90- 11.8 75- 23.5 <50% 17.6 no son adquiribles en 23.5
90% 75% 50% el Grado

No contesta 17.6

Idoneidad de las Actividades Realizadas

1) La idoneidad de la actividades realizadas fue de un:

100-90% 90-75% 75-50% <50%

2) ¿Las actividades realizadas fueron las recogidas en las fichas 1ª y 1B?

Sí No

3) ¿Cree conveniente cambiar las actividades a realizar para el curso siguiente?

Sí No

4) ¿Iniciará los trámites para cambiar las actividades a realizar para el curso siguiente?

Sí No

5) ¿En su caso, existe algún impedimento para cambiar las actividades a realizar para el curso siguiente?

Sí No No procede

Consecución de los objetivos de aprendizaje

1) En los alumnos con la asignatura superada, la consecución de los objetivos de aprendizaje fue la esperada en un:

100-90% 90-75% 75-50% algo inferior al 50%

Adecuación de los Recursos Materiales

1) La adecuación de los Recursos Materiales (material para las clases, talleres y laboratorios, disponibilidad de aulas de informática o de idiomas, etc.) fue:

Óptima Correcta Mejorable Inadecuada(*)

(*) Impidieron desarrollar correctamente las actividades programadas

Inadecuada para desarrollar futuras actividades convenientes (**)

(**) Puede señalarse junto a las anteriores

Comentarios a añadir al análisis de las asignaturas realizados por los profesores (opcional)

Se han realizado comentarios en 3 asignaturas, todos ellos quejándose de la formación previa de los alumnos y en algún caso del desnivel en su formación y de la falta de trabajo por parte de los alumnos.

Propuestas de Mejora para las asignaturas realizadas por los profesores (opcional)

Tan solo se ha recibido una propuesta:
Mejorar el sistema de evaluación de las actividades académicas dirigidas.

Nº	Actividad	Coordinador	Fechas	Horas	Créditos ECTS
1	SEMANA DE LAS LETRAS DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS, UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	Eizaga Rebolgar, Bárbara Castañeda Fernández, Vicente	Del 30-04-2014 a 13-05-2015	(50)	2
2	SEMINARIO-TALLER XEROJARDINERÍA DESDE LA PERMACULTURA	Mulero Mendigorri, Eva	2, 4, 9, 11, 14 y 16 de diciembre-2015	25	1
3	X SEMANA DE ESTUDIOS ALFONSIÉS. LA RELIGIOSIDAD POPULAR Y MARIANA EN TIEMPOS DE ALFONSO X	Sánchez Saus, Rafael	Del 6 al 8-04-2016	25	1
4	II JORNADAS DE EDUCACIÓN DEL CAMPO DE GIBRALTAR	Romero López-Alberca, Cristina -- Rodríguez Serrano, Miguel Ángel Segovia Cuevas, María José	Del 13 al 15-11-2015	25	1
5	XVI CONGRESO MULTIDISCIPLINAR "CINE E HISTORIA"	Marchena Domínguez, José	Del 17 al 19-11-2015	25	1
6	E01- EL IMPACTO DEL DERECHO DE LA UNIÓN EUROPEA EN EL ORDENAMIENTO ESPAÑOL. ASPECTOS PROBLEMÁTICOS EN EL CAMPO DE GIBRALTAR	Bertrán Girón, María	23, 24 y 25 de noviembre de 2015	25	1
7	E02- PUERTOS: HACIA UNA GESTIÓN EFICIENTE, RENTABLE Y SOSTENIBLE.	Zambonino Pulito, María -- Mercedes Silva López, Mercedes	30 de noviembre, 1 y 2 de diciembre	25	1
8	E03- BIOTECNOLOGÍAS APLICADAS EN PLANTAS AROMÁTICAS Y MEDICINALES	González Molinillo, José María	2 y 3 de diciembre	25	1
9	E04- GESTIÓN DE LA CALIDAD EN LOS LABORATORIOS ANALÍTICOS DE CONTROL	Guillén Sánchez, Dominico	2 y 3 de diciembre	25	1
10	E05. TALLER: VIDA MÁS ALLÁ DEL AUTOMÁTICO. TÉCNICA FOTOGRÁFICA Y SUS ENTRESIJOS	García Valderrama, Teresa	Días 23, 25 y 27 de 17:00h a 21:00h. Día 28 de 10:00h a 14:00h y de 16:00 a 20:00h, de noviembre.	25	1
11	E06.-TALLER: DE INICIACIÓN AL YOGA Y BASES POSTURALES	García Valderrama, Teresa	23, 25, 27, 30 de noviembre, 2 y 4 de diciembre	25	1

Nº	Actividad	Coordinador	Fechas	Horas	Créditos ECTS
12	E07.-TALLER: EL REINO FUNGI: TALLER DE MICOLOGÍA BÁSICA	García Valderrama, Teresa	Martes y jueves por la tarde de 18 a 21 h. Comenzando el martes 24 de noviembre y un sábado de 9 a 14h para prácticas de campo, recolección, identificación y clasificación de las setas recogidas.	25	1
13	E08.- CIUDADES ROMANAS EN EL ESTRECHO DE GIBRALTAR	García Valderrama, Teresa	30 de noviembre, 1 y 2 de diciembre por la tarde	25	1
14	CURSO DE INICIACIÓN "EXPRESIÓN VOCAL"	García Valderrama, Teresa	Lunes 5, 19 y 26 de octubre/ Miércoles 21 y 28 de octubre, de 2015	25	1
15	"IMPROVISANDO CON LAS ESCALAS"	García Valderrama, Teresa	3, 10 y 7 (martes) de mayo de 2016. y 5 y 12 (jueves) de 2016	25	1
16	CURSO DE PRODUCCIÓN MUSICAL CON BITWIG STUDIO	García Valderrama, Teresa	7, 18, 23, 24, 25 y 30 de noviembre, 1 y 2 de diciembre del 2015.	25	1
17	CURSO DE COMPOSICIÓN MUSICAL CON BITWIG STUDIO	García Valderrama, Teresa	22, 23 y 24 de febrero, 1, 2, 7, 8 y 9 de Marzo del 2016.	25	1
18	CLÁSICOS DEL ROCK	García Valderrama, Teresa	11, 13, 15, 18 y 20 de enero de 2016.	25	1
19	EN EL MEDIO DE LA MÚSICA	García Valderrama, Teresa	18, 19 25, 26 de febrero y 3 de marzo de 2016	25	1
20	INTRODUCCIÓN AL LENGUAJE MUSICAL	García Valderrama, Teresa	4, 5, 11, 12, 18, 19, 25, 26 de Abril de 2016.	25	1
21	MÓDULO 1.- CURSO BÁSICO DE BAILE FLAMENCO. CAMPUS BAHÍA DE ALGECIRAS	García Valderrama, Teresa	4 de noviembre al 23 de diciembre de 2015.	25	1
22	MÓDULO 2.- CURSO INTERMEDIO DE BAILE FLAMENCO. CAMPUS BAHÍA DE ALGECIRAS	García Valderrama, Teresa	Del 13 de enero al 9 de marzo de 2016.	25	1

Nº	Actividad	Coordinador	Fechas	Horas	Créditos ECTS
23	MÓDULO 3.- CURSO AVANZADO DE BAILE FLAMENCO. CAMPUS BAHÍA DE ALGECIRAS	García Valderrama, Teresa	Del 16 de marzo al 18 de mayo de 2016.	25	1
24	X SEMINARIO PERMANENTE FUNDACIÓN CABALLERO BONALD CURSO 2015-16: LA LITERATURA Y LAS OTRAS ARTES	Jurado Morales, José	Del 26 de noviembre de 2015 al 26 de mayo de 2016	25	1
25	TALLER LITERARIO "DEL MANUSCRITO AL LIBRO: PASOS A SEGUIR SI QUIERES VER PUBLICADA TU OBRA"	García Valderrama, Teresa	19, 20, 21, 26 y 27 de octubre de 2015	25	1
26	SEMINARIO "LA ESCRITURA PERIODÍSTICA"	Hernández Guerrero, José Antonio	Sesiones mensuales de dos horas –de 18 a 20 h., los segundos martes de mes-, durante los meses del curso académico. Empezando el martes 10 de noviembre.	25	1
27	MÓDULO 1- HATTA YOGA SUDINANAMASKA	García Valderrama, Teresa	Todos los miércoles desde el 28 de octubre de 2015 al 17 de febrero de 2016.	25	1
28	MÓDULO 2- INICIACIÓN A LA DANZA CLÁSICA	García Valderrama, Teresa	Todos los martes y jueves desde el 03 de noviembre de 2015 al 28 de enero de 2016	25	1
29	MÓDULO 3- EL CUERPO SOLIDARIO: UNA INICIACIÓN A LA DANZA AFRICANA	García Valderrama, Teresa	Todos los miércoles desde el 11 de noviembre de 2015 al 9 de marzo de 2016	25	1
30	MÓDULO 4- FLAMENCO EN LA MAÑANA	García Valderrama, Teresa	Todos los lunes desde el 16 de noviembre de 2015 al 29 de febrero de 2016	25	1
31	MÓDULO 6- MINDFULNESS	García Valderrama, Teresa	Todos los viernes desde el 15 de enero al 18 de marzo de 2016	31	1
32	MÓDULO 7- NM DANZA CONTEMPORÁNEA	García Valderrama, Teresa	Todos los martes desde el 19 de enero al 5 de abril de 2016	25	1

Nº	Actividad	Coordinador	Fechas	Horas	Créditos ECTS
33	MÓDULO 8- TÉCNICAS DEL YOGA	García Valderrama, Teresa	Todos los miércoles desde el 24 de febrero al 25 de mayo de 2016	25	1
34	MÓDULO 9- TAI-CHI-CHUAN EN EL BALUARTE	García Valderrama, Teresa	Todos los jueves desde el 25 de febrero al 26 de mayo de 2016	25	1
35	MÓDULO 10- LOS MIÉRCOLES DE ARBOLÍ: DANZA Y ESPACIO PÚBLICO. "ITINERARIOS PARA UN MOVIMIENTO"	García Valderrama, Teresa	Todos los miércoles desde el 30 de marzo al 1 de junio de 2016	25	1
36	MÓDULO 11: FORO-TANGO	García Valderrama, Teresa	Todos los viernes desde el 01 de abril de 2016 al 27 de mayo de 2016.	25	1
37	MÓDULO 12: FLAMENCO: CÓDIGOS DE IMPROVISACIÓN	García Valderrama, Teresa	23 y 24 de abril de 2016, y 21 y 22 de mayo de 2016	25	1
38	MÓDULO 1.- LA CÁMARA DIGITAL	García Valderrama, Teresa	19, 21, 23, 26 y 28 de octubre de 2015.	25	1
39	MÓDULO 3.- SOBRE EL DESNUDO FOTOGRÁFICO (II)	García Valderrama, Teresa	24, 25, 26 de noviembre y 1, 2, 3, 9 y 10 de diciembre de 2015.	25	1
40	MÓDULO 4.- LA FOTOGRAFÍA DE VIAJE	García Valderrama, Teresa	11, 13, 15, 18 y 20 de enero de 2016	25	1
41	MÓDULO 5.- FOTOGRAFÍA DE MODA	García Valderrama, Teresa	15, 17, 19, 24 Y 26 de febrero de 2016.	25	1
42	MÓDULO 6.- FOTOGRAFÍA DE CONCIERTOS Y PROCESADO EN ADOBE PHOTOSHOP LIGHTROOM	García Valderrama, Teresa	22, 23, y 25 de febrero y 1 y 3 de marzo de 2016.	25	1
43	MÓDULO 7.- AVANZADO DE TÉCNICA FOTOGRÁFICA	García Valderrama, Teresa	7, 9, 11, 14 y 16 de marzo de 2016	25	1
44	MÓDULO 8.- FOTOGRAFÍA NOCTURNA Y LIGHT PAINTING	García Valderrama, Teresa	30 y 31 de marzo y 1 de abril de 2016.	25	1
45	MÓDULO 9.- FOTOGRAFÍA TIME LAPSE	García Valderrama, Teresa	8, 11, 13, 15 Y 18 de abril de 2016.	25	1

Nº	Actividad	Coordinador	Fechas	Horas	Créditos ECTS
46	MÓDULO 10.- JUEGOS FOTOGRÁFICOS REUNIDOS	García Valderrama, Teresa	20, 22, 25, 27 y 29 de abril de 2015.	25	1
47	MÓDULO 11.- COMPOSICIÓN FOTOGRÁFICA	García Valderrama, Teresa	4, 6, 9, 11 y 13 de mayo de 2016.	25	1
48	MÓDULO 12.- PAISAJE Y FOTOGRAFÍA DIGITAL.	García Valderrama, Teresa	16, 18, 20, 23 y 25 de mayo de 2016.	25	1
49	MÓDULO 13.- CURSO BÁSICO/ AVANZADO DE FOTOGRAFÍA (CAMPUS DE JEREZ)	García Valderrama, Teresa	4, 6, 9, 11 y 13 de noviembre de 2015.	25	1
50	MÓDULO 14.- FOTOGRAFÍO, LUEGO SOY (CAMPUS DE JEREZ)	García Valderrama, Teresa	6, 18, 20, 23 y 25 de noviembre de 2015.	25	1
51	MÓDULO 15.- FOTOGRAFIANDO NIÑOS (CAMPUS DE JEREZ)	García Valderrama, Teresa	11, 13, 15, 18 y 20 de enero de 2016.	25	1
52	MÓDULO 16.- AVANZADO DE TÉCNICA FOTOGRÁFICA.(CAMPUS DE JEREZ)	García Valderrama, Teresa	15, 17, 19, 22 y 24 de febrero de 2016.	25	1
53	MÓDULO 17.- TÉCNICAS EMPLEADAS POR JOSÉ TAMAYO EN SU TRABAJO FOTOGRÁFICO DIGITAL.(CAMPUS DE JEREZ)	García Valderrama, Teresa	7, 9, 11, 14 y 16 de marzo de 2016.	25	1
54	MÓDULO 18. – LA FOTOGRAFÍA DE VIAJE. (CAMPUS DE JEREZ)	García Valderrama, Teresa	28 y 30 de marzo y 1, 4 y 6 de abril de 2016.	25	1
55	MÓDULO 19. – ESTÉTICA FOTOGRÁFICA (CAMPUS DE JEREZ)	García Valderrama, Teresa	11, 13, 15, 18, y 20 de abril de 2016.	25	1
56	MÓDULO 20. – LA FOTOGRAFÍA, UN VIAJE APASIONANTE. (CAMPUS DE JEREZ)	García Valderrama, Teresa	16, 18, 20, 23 y 25 de mayo de 2016.	25	1
57	MÓDULO 22.-FOTOGRAFÍA DE ALIMENTOS (CAMPUS DE CÁDIZ)	García Valderrama, Teresa	3, 5, 10, 12 y 17 de mayo de 2016.	25	1

N ^a	Actividad	Coordinador	Fechas	Horas	Créditos ECTS
58	Módulo Trimestral 1.- "Avanzado-Amplia Tus Conocimientos Fotográficos". Colaboración Escuela de Fotografía UCA con Escuela de Fotografía Manuel Esteves	García Valderrama, Teresa	9, 16, 23, 30 de enero, 6, 13, 20, 27 de febrero, 5, 12, 19, 26 de marzo de 2016 (sábados de 17 a 20 h.). *Este mismo módulo también se celebrará en las siguientes fechas: - 2, 9, 16, 23, 30 de abril, 7, 14, 21, 28 de mayo, 4, 11, 18 de junio de 2016 (sábados de 17 a 20 h.).	36	1
59	Módulo Trimestral 2.- Amplia tus conocimientos sobre fotografía de retrato. Colaboración Escuela de Fotografía UCA con Escuela de Fotografía Manuel Esteves	García Valderrama, Teresa	- 8, 15, 22, 29 de enero, 5, 12, 19, 26 de febrero, 4, 11, 18, 25 de marzo (viernes de 17 a 20 h.). *Este mismo módulo también se celebrará en este bloque de fechas: 1, 8, 15, 22, 29 de abril, 6, 13, 20, 27 de mayo, 3, 10, 17 de junio (viernes de 17 a 20 h.).	36	1
60	Módulo Trimestral 3. Amplia tus conocimientos sobre postproducción. Colaboración Escuela de Fotografía UCA con Escuela de Fotografía Manuel Esteves	García Valderrama, Teresa	8, 15, 22, 29 de enero, 5, 12, 19, 26 de febrero, 4, 11, 18, 25 de marzo (viernes de 10 a 13 h.). *Este mismo módulo también se celebrará en este bloque de fechas: 1, 8, 15, 22, 29 de abril, 6, 13, 20, 27 de mayo, 3, 10, 17 de junio (viernes de 10 a 13 h.).	36	1

Nº	Actividad	Coordinador	Fechas	Horas	Créditos ECTS
61	PLAN DE VOLUNTARIADO UCA	Mulero Mendigorri, Eva	15-10-2015 a 21-05-2016	80	3
62	VOLUNTARIADO "PROYECTO SMILE"	Almorza Gomar, David	15-11-2015 a 29-05-2016	50	2
63	SEMINARIO "LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA: UNA ALTERNATIVA ECONÓMICA DESDE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES. ESCUELA DE SOLIDARIDAD UCA	Sánchez Gardey, Gonzalo	De noviembre-2015 a mayo-2016	25	1
64	SEMINARIO OCIO INCLUSIVO PARA JÓVENES CON DISCAPACIDAD Y COMUNIDAD UNIVERSITARIA (VOLUNTARIADO DIVERZE)	Mulero Mendigorri, Eva	De noviembre-2015 a mayo-2016	60	2
65	JORNADAS DIVERSIDAD E INCLUSIÓN SOCIAL. ESCUELA DE SOLIDARIDAD UCA	García García, Mayka	De febrero a abril-2016	25	1
66	SEMINARIO DESARROLLO SOCIAL EN EL ÁMBITO COMUNITARIO. ESCUELA DE SOLIDARIDAD UCA	Zambrano Rodríguez, Carlos Vladimir	De febrero a abril-2016	25	1
67	JORNADAS CREANDO VÍNCULOS. VI	Mulero Mendigorri, Eva	Noviembre-diciembre 2015	25	1
68	JORNADAS DIVERSIDAD, INCLUSIÓN E INTERVENCIÓN SOCIAL. ESCUELA DE SOLIDARIDAD UCA	Hernández Lafuente, Pedro	De febrero a abril-2016	25	1
69	SEMINARIO "COMUNICACIÓN SOLIDARIA". ESCUELA DE SOLIDARIDAD UCA	Mulero Mendigorri, Eva	De noviembre-2015 a mayo-2016	25	1

