

Reunión de la CGC

Emisor: Comisión de Garantía de Calidad Escuela de Ingeniería Naval y Oceanica <calidad.navales@uca.es>

Destinatario: fatima.quesadasilva@alum.uca.es, jose.carmona@uca.es, mariadolores.perea@uca.es, julio.reyes@uca.es, javierlobo93@hotmail.com, andres.yañez@uca.es, paco.pacheco@uca.es, gustavo.cifredo@uca.es, aurelio.munioz@uca.es

Fecha: 18 de noviembre de 2014 11:51:35

Organización: Universidad de Cádiz

Estimados miembros de la CGC,

A petición del Presidente de la Comisión de Garantía de Calidad os convoco a una reunión ordinaria que tendrá lugar el próximo viernes 21 de noviembre a las 11:00 horas en el Aula Europa.

Los puntos del orden del día a tratar serán los siguientes:

1. - Aprobación de Actas Sesiones Anteriores.
2. - Informe del Coordinador.
3. - Autoinforme para la Acreditación del Grado.
4. - Análisis del Informe de Seguimiento, evaluación y mejora de los Proyectos Fin de Grado elaborado por la Comisión de Proyectos Fin de Grado.
5. - Modificaciones de Matrícula.
6. - Reconocimiento de Asignaturas Optativas del Grado por asignaturas cursadas en titulaciones de la Rama Naval.
7. - Aprobación, si procede, de los registros del Sistema de Garantía de Calidad.
8. - Asuntos de trámite.
9. - Ruegos y preguntas.

Un cordial saludo.



Andrés Yáñez Escolano

Secretario de la Comisión de Garantía de Calidad
Universidad de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
C.A.S.E.M.

Polígono Río San Pedro, s/n
Campus Universitario de Pto. Real
11519 - Puerto Real (Cádiz)

Continuación de la reunión convocada el viernes 21 de noviembre

Emisor: Comisión de Garantía de Calidad Escuela de Ingeniería Naval y Oceanica <calidad.navales@uca.es>

Destinatario: fatima.quesadasilva@alum.uca.es, jose.carmona@uca.es, grado.navales@uca.es, mariadolores.perea@uca.es, julio.reyes@uca.es, javierlobo93@hotmail.com, andres.yañez@uca.es, paco.pacheco@uca.es, gustavo.cifredo@uca.es, aurelio.munioz@uca.es

Fecha: 21 de noviembre de 2014 16:30:02

Organización: Universidad de Cádiz

Estimados/as compañeros/as,

Os convoco el próximo lunes 24 de noviembre a las 12:00 horas en el Aula Europa para tratar los puntos que han quedado pendientes en la reunión hoy.

Un cordial saludo.



Andrés Yáñez Escolano

Secretario de la Comisión de Garantía de Calidad
Universidad de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
C.A.S.E.M.

Polígono Río San Pedro, s/n
Campus Universitario de Pto. Real
11519 - Puerto Real (Cádiz)

ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD

Lugar: Aula Europa

Días: 21 de noviembre de 2014 (de 11:36 a 14:43 horas)

24 de noviembre de 2014 (de 12:15 a 14:57 horas)

Orden del Día

Durante la reunión y, con el visto bueno de los asistentes, se altera el orden de tratamiento de los puntos quedando como sigue:

1. Aprobación, si procede, de las actas de las sesiones anteriores.
2. Informe del Coordinador del Grado.
3. Modificaciones de matrícula.
4. Reconocimiento de Asignaturas Optativas del Grado por asignaturas cursadas en titulaciones de la Rama Naval.
5. Autoinforme para la Acreditación del Grado.
6. Análisis del Informe de Seguimiento, evaluación y mejora de los Proyectos Fin de Grado elaborado por la Comisión de Proyectos Fin de Grado.
7. Aprobación, si procede, de los registros del Sistema de Garantía de Calidad.
8. Asuntos de trámite.
9. Ruegos y preguntas.



Asistentes

Asisten a la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) el 21 de noviembre de 2014:

- Francisco José Pacheco Romero (Director de la Escuela y Presidente de la CGC)
- Gustavo Aurelio Cifredo Chacón (Coordinador del Grado)

**UCA**Universidad
de Cádiz

Comisión de Garantía de Calidad

Escuela de Ingeniería Naval y
OceánicaCampus del Río San Pedro s/n
11510 Puerto Real (Cádiz)
Tel. 956016046. Fax. 956016045
<http://www.uca.es/nales>
direccion.navales@uca.es

- Julio Reyes Pérez (Subdirector de Ordenación Académica)
- M^a Dolores Perea Barberá (Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos)
- Agustín José Carmona Lorente (representante del Personal de Administración y Servicios)
- Javier Orlando Jr. Lobo Rodríguez (representante de los alumnos)
- Aurelio Muñoz Rubio (representante del Personal Docente e Investigador)
- Andrés Yáñez Escolano (representante del Personal Docente e Investigador y Secretario de la CGC)

Excusan su inasistencia:

- Fátima Quesada Silva (representante de los alumnos)

Asisten a la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) el 24 de noviembre de 2014:

- Francisco José Pacheco Romero (Director de la Escuela y Presidente de la CGC)
- Gustavo Aurelio Cifredo Chacón (Coordinador del Grado)
- Julio Reyes Pérez (Subdirector de Ordenación Académica)
- M^a Dolores Perea Barberá (Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos)
- Agustín José Carmona Lorente (representante del Personal de Administración y Servicios)
- Javier Orlando Jr. Lobo Rodríguez (representante de los alumnos)
- Aurelio Muñoz Rubio (representante del Personal Docente e Investigador)
- Andrés Yáñez Escolano (representante del Personal Docente e Investigador y Secretario de la CGC)

Desarrollo y Acuerdos

1. Aprobación, si procede, de las actas de las sesiones anteriores.

Se aprueban por asentimiento las actas correspondientes a las sesiones ordinaria del 23

de septiembre de 2014 y extraordinarias del 15 y 29 de octubre de 2014.

2. Informe del Coordinador del Grado.

El Sr. Coordinador informa que a día de hoy las fichas 1B de todos los departamentos tienen el visto bueno de su director (lo que las hace visibles) y el informe positivo del Coordinador del Grado, menos las correspondientes a cuatro asignaturas del Dpto. de Física Aplicada y todas las del Dpto. de Construcciones Navales, a pesar de que 11 de las 28 asignaturas de este último departamento sí tienen el informe positivo del Coordinador.

Se adjunta como anexo 1 copia de los informes del Sr. Coordinador a la Dirección de la Escuela de la situación de las ficha 1B con fecha de finales del mes de octubre.

D. Julio Reyes, como profesor de una de las asignaturas antes mencionada del Dpto. de Física Aplicada hace saber a los asistentes que está pendiente de que el Gabinete de Ordenación Académica acepte el cambio de la ficha 1A y así poder acometer las modificaciones en la ficha 1B. Se adjuntan como anexo 2 e-mails enviados a Planificación Docente por parte del profesor D. Julio Reyes.



El Sr. Director solicita al Sr. Coordinador que revise las fichas correspondientes a las tres asignaturas del Dpto. de Física Aplicada que están pendientes y actualmente tienen el visto bueno del Director del Dpto. y emita el correspondiente informe positivo, si procede. Le pide que realice este proceso aunque la aplicación informática no lo permita, para que conste de algún modo como respaldo al Dpto. También pide que se extienda este proceso a todas aquellas fichas 1B pendientes cuyo director de Dpto. les haya dado el visto bueno al considerar que cumplen las recomendaciones dadas de modo que sean conformes con la Memoria del Grado.

El Sr. Coordinador hace constar que se está incumpliendo el Cronograma de Proyectos Fin de Grado de este curso académico aprobado en Junta de Escuela. Ya debería estar el listado de proyectos publicado y los alumnos tendrían de plazo hasta el 30 de noviembre para solicitar la asignación. Pero a fecha de hoy no se tiene ninguna propuesta para los 43 alumnos matriculados. El Sr. Director recuerda que de los 19 matriculados en el curso pasado que cumplían las condiciones para poder defender su proyecto, sólo 8 lo han podido realizar (y superar) hasta la convocatoria de octubre. Se ha puesto en conocimiento en varias ocasiones del Vicerrector de Ordenación Académica y Personal e

incluso de la Vicerrectora de Alumnado. Aunque se le siguen solicitando las propuesta al Dpto. de Construcciones Navales, el Sr. Director reconoce un cambio de actitud por parte del Director de dicho Dpto. que, al contrario que el curso pasado, ha enviado un e-mail al Vicerrector manifestando que su departamento no tenía capacidad docente para tutorizar los proyectos fin de grado.

Se adjunta como anexo 3 el e-mail enviado el 30 de octubre al Vicerrector de Ordenación Académica y Personal informando de los alumnos matriculados.

El Sr. Coordinador hace referencia a dos asignaturas del Dpto. de Construcciones Navales que no se están impartiendo (la asignatura optativa *Reparaciones de Buques y Artefactos Marinos*) o se imparten parcialmente (la obligatoria *Geometría y Dibujo Técnico*, donde se está incumpliendo el acuerdo de Junta de Escuela de impartir las prácticas y los seminarios en horario de mañana). El Sr. Director informa que en ambos casos se le pidieron instrucciones al Vicerrector de Ordenación Académica y Personal. En el caso de la asignatura de *Geometría y Dibujo Técnico*, tras insistir en varias ocasiones, el Sr. Vicerrector ha tomado la decisión de poner todas las clases en horario de tarde en el horario que le propone el Dpto. de Construcciones Navales, validando los seminarios impartidos (que tenían carácter voluntario), los grupos de informática se unifican, se eliminan los grupos de seminarios, ... Desde la Dirección de la Escuela se le ha contestado que no es posible aceptar ni colaborar en la implantación de su propuesta (tal y como se nos pedía) porque no cumple los créditos asignados a la asignatura en el plan de estudios, ni los tipos de actividad ni el horario aprobado en Junta de Escuela y se le instaba nuevamente a que tomara las medidas necesarias para que se impartiese la docencia programada. En el caso de la asignatura *Reparaciones de Buques y Artefactos Marinos*, se tuvo noticias a través de la consulta de un alumno de que no se estaba impartiendo. Tras consultar al Director del Dpto. de Construcciones Navales, se reenvió su respuesta solicitando instrucciones al Vicerrector de Ordenación Académica y Personal. Tras volver a insistir, respondió que se enviara la petición a Planificación Docente y se está a la espera de la respuesta.



Se adjunta como anexo 4 los e-mails enviados al Vicerrector de Ordenación Académica y Personal relativos a las dos asignaturas antes mencionadas.

Finalmente, la Sra. Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos hace saber a los presentes que en el día de ayer fueron convocados todos los miembros de la Comisión

Revisora de un Proyecto Fin de Grado compuesta por cuatro miembros por parte del Dpto. de Construcciones Navales (dos titulares y dos suplentes) y dos del Dpto. de Filología Francesa e Inglesa (un titular y un suplente), pero sólo asistió el representante titular de este último departamento. El único representante que justificó su inasistencia fue el suplente del Dpto. de Filología Francesa e Inglesa. Se envió e-mail informando al Vicerrector de Ordenación Académica y Personal y a la Vicerrectora de Alumnos y el primero contestó que era responsabilidad del Vic. de Docencia. Tras recibir la respuesta se trasladó toda la información a dicho Vicerrectorado y se está a la espera de recibir indicaciones de cómo proceder.

3. Modificaciones de matrícula.

Se presentan dos casos de ampliación de matrícula a los que no se accedió en una anterior reunión de la CGC debido al bajo rendimiento de los solicitantes en el curso pasado y se les recomendó retrasar la decisión hasta finalizar el primer semestre cancelando la matriculación de asignaturas del segundo semestre y matriculándose en su lugar en asignaturas del primero.

En ambos casos la CGC decide reconsiderar su decisión y acceder a la ampliación de matrícula atendiendo a los siguientes criterios:

- Primera solicitud:
 - Las asignaturas del segundo semestre en las que se encuentra matriculado este alumno no son de primera matrícula, por lo que no es posible realizar este proceso.
 - Está matriculado de 60 créditos y la ampliación sería de 6 créditos, con lo que no supera el número máximo de créditos permitido.
 - El alumno está asistiendo y ha realizado las pruebas de progreso de la asignatura en la que solicitado su matriculación.
 - El avanzado estado del semestre.
- Segunda solicitud:
 - Se trata de un alumno de cuarto curso.
 - Está matriculado de 57 créditos y solicita 18 para poder matricularse en la asignatura *Proyecto Fin de Grado*, con lo que no supera el número máximo de créditos permitido.

4. Reconocimiento de Asignaturas Optativas del Grado por asignaturas cursadas en titulaciones de la Rama Naval.

El Sr. Director comenta que un alumno procedente de otra universidad donde estaba cursando Ingeniería Naval, se matriculó en el Grado y solicita que, aquellas asignaturas que no le han sido reconocidas, se le reconozcan por asignaturas optativas del Grado, aunque no tengan equivalencia. Solicita el reconocimiento por creditaje, no por equivalencia. Cree que puede venir motivado porque a los alumnos que hayan cursado algunos Ciclos Formativos de Grado Superior se les reconoce 30 créditos de asignaturas optativas.

Tras un proceso de debate, la CGC concluye que se aplaza la resolución a una próxima reunión y se encarga a la Sr. Subdirectora de Relaciones Institucionales que haga la consulta pertinente.

5. Autoinforme para la Acreditación del Grado.

El Sr. Coordinador presenta el informe que se le solicitó en la reunión de la CGC del 23 de septiembre del presente (se adjunta al acta como anexo 5). Tras analizar y debatir hasta el punto 10 del informe, la CGC decide a las 14:43 horas, con el visto bueno de todos los asistentes, aplazar la reunión hasta el próximo lunes 24 de noviembre a las 12:00 horas.

El día 24 de noviembre se continúa el análisis y debate de los puntos restantes del informe finalizando la redacción definitiva del mismo (se adjunta como anexo 6).

A la vista de los resultados de dicho informe, la CGC concluye que no se puede garantizar la impartición de la docencia del Grado ni la calidad de la misma debido principalmente a:

- La situación crítica y manifiesta de la plantilla del Dpto. de Construcciones Navales.
- La ausencia de colaboración por parte de la Dirección del Dpto. de Construcciones Navales.
- La falta de adopción de medidas eficaces por parte del Equipo Rectoral para solucionar esta situación denunciada en reiteradas ocasiones por el Equipo de Dirección y la Comisión de Garantía de Calidad de la Escuela.



Por tanto, la CGC acuerda solicitar al Equipo Rectoral la adopción de las medidas urgentes necesarias para solventar las graves deficiencias detectadas que permitan garantizar la nueva acreditación del título de Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima, porque, en caso contrario, ésta se vería muy comprometida.

6. Análisis del Informe de Seguimiento, evaluación y mejora de los Proyectos Fin de Grado.

Se aplaza el tratamiento de este punto a una próxima reunión de la Comisión.

7. Aprobación, si procede, de los registros del Sistema de Garantía de Calidad.

Se aplaza el tratamiento de este punto a una próxima reunión de la Comisión.

8. Asuntos de trámite.

No hay asuntos a tratar.

9. Ruegos y preguntas.

No hay.

Y no habiendo más asuntos a tratar a las 14:57 horas del 24 de noviembre de 2014 se levanta la sesión, de la cual, con el Visto Bueno del Sr. Presidente, y como Secretario doy fe.

Secretario



Andrés Yáñez Escolano

Vº Bº Presidente



Fco. José Pacheco Romero

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

De: Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica <direccion.navales@uca.es>
Enviado el: jueves, 23 de octubre de 2014 18:45
Para: 'Carlos Moreno Aguilar - Vicerrector Ordenación Académica y Personal';
 'concha.valero@uca.es'; 'mariajose.munoz@uca.es'
CC: 'grado.navales@uca.es'
Asunto: RV: Asignaturas de CCNN sin el Visto Bueno de la dirección del Dpto.
Importancia: Alta

Estimado Sr. Vicerrector,
 Estimadas Sras. Vicerrectoras,

Les doy traslado del informe que ha enviado a esta Dirección el Sr. Coordinador del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima en relación con la situación de las fichas de las asignaturas encargadas al Departamento de Construcciones Navales (un total de 26), para que tengan conocimiento y adopten las medidas oportunas.

Un cordial saludo,

Francisco José Pacheco Romero
 Director
 Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
 Universidad de Cádiz
 CASEM - Campus de Puerto Real
 Avda. República Saharaui s/n
 11510 Puerto Real (Cádiz)
 Tel 956016046 Fax 956016045
 direccion.navales@uca.es
 Página Web <http://www.uca.es/navales>

Aviso de Confidencialidad

"Este mensaje, y cualquier fichero anexo al mismo, contienen información de carácter confidencial dirigida exclusivamente a su(s) destinatario(s) y, en su caso, sometida a secreto profesional. Queda prohibida su difusión, copia o distribución a terceros sin la previa autorización escrita. Si Vd. ha recibido este mensaje por error, se ruega lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su eliminación".

Confidentiality Warning

"The information in this e-mail, and in any attachments, is confidential and, if any, protected by a professional privilege, and intended solely for the attention and use of the named addressee(s). You are hereby notified that any dissemination, copy or distribution of this information is prohibited without the prior written consent. If you have received this communication in error, please notify the sender by reply e-mail and delete it".

-----Mensaje original-----

De: coordinacion Grado Navales [mailto:grado.navales@uca.es] **Enviado el:** jueves, 23 de octubre de 2014 11:44
Para: direccion navales
Asunto: Asignaturas de CCNN sin el Visto Bueno de la dirección del Dpto.

Estimado Sr. director de la EINO:

Le informo que a fecha de hoy no hay ni una ficha 1b con el Visto Bueno de la dirección del Dpto. de Construcciones Navales, pese a que, desde hace tiempo hay 8 asignaturas con el Informe Positivo de Coordinación:

Geometría y dibujo técnico Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 5-7 Electrónica y automática de control... Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 7-7 Proyectos de arquitectura naval Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 15-7-14 Integración de sistemas a bordo del buque Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 7-7, Proyectos de propulsión y sistemas marinos Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 8-7 Diseño y cálculo de sistemas de propulsión Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 9-7 Equipos y servicios Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 15-7 Diseño e interpretación de planos de Ing. Mar. Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 8-7

Igualmente hay actualmente al menos dos fichas de asignaturas completamente vacías:

Proyecto fin de grado Ficha VACÍA, ADVERTIDO al Dpto. EN CORREO DEL 12-7-14 Prácticas Externas Ficha VACÍA, ADVERTIDO al Dpto. EN CORREO DEL 5-7-14

Por otra parte recordarle de que a fecha 30 de julio 2014 se envió un correo a la dirección de la EINO, con copia al prof. Gaspar Penagos y al Dpto. de Construcciones Navales detallando la situación de las fichas de su departamento en esa fecha.

Atentamente le saluda:

--

Coordinación del Grado en "Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima" (Navales)

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

De: coordinacion Grado Navales <grado.navales@uca.es>
Enviado el: martes, 28 de octubre de 2014 18:56
Para: direccion navales
Asunto: estado de las fichas 1b de los Dptos. del Grado (excepto CCNN)

Estado de marca: Marcado

Estimado Sr. Director de la EINO:

En relación a su correo, le comunico el estado de las fichas 1b de las asignaturas de los Dptos. con docencia en el Grado en ANIM (excepto CCNN) :

Dpto. de Matemáticas: Con Informe Positivo de Coordinación antes del 30 de julio del 2014 y Visto Bueno del Director del Dpto.

Dpto. de Filología Francesa e Inglesa: Con Informe Positivo de Coordinación antes del 30 de julio del 2014 y Visto Bueno del Director del Dpto.

Dpto. de Estadística e Investigación Operativa: Con Informe Positivo de Coordinación antes del 30 de julio del 2014 y Visto Bueno del Director del Dpto.

Dpto. de Ingeniería Mecánica y Diseño Industrial: Con Informe Positivo de Coordinación antes del 30 de julio del 2014 y Visto Bueno del Director del Dpto.

Dpto. de Ingeniería Eléctrica: Con Informe Positivo de Coordinación antes del 30 de julio del 2014 y Visto Bueno del Director del Dpto.

Dpto. de Ciencias de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica y Química Inorgánica: Con Informe Positivo de Coordinación antes del 30 de julio del 2014 y Visto Bueno del Director del Dpto.

Dpto. de Ingeniería Informática: Con Informe Positivo de Coordinación antes del 30 de julio del 2014 y Visto Bueno del Director del Dpto.

Dpto. de Organización de Empresas: Con Informe Positivo de Coordinación antes del 30 de julio del 2014 y Visto Bueno del Director del Dpto.

En cuanto a las 4 asignaturas del Dpto. de Física Aplicada, ninguna de ella tenía a 30 de julio de 2014 el Informe Positivo de Coordinación, quedando a partir de esa fecha la confección de las fichas bajo su responsabilidad. A fecha de hoy hay 3 asignaturas con el Visto Bueno del Director del Dpto.

Por favor, si necesita información más detallada no dude en pedírmela.

Un saludo.

El 23/10/2014 18:47, Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica escribió:

> Estimado Sr. Coordinador,

>

> Le agradecería que me informara igualmente de la situación de las

> fichas de asignaturas encargadas a otros departamentos.

>
 > Un cordial saludo,
 >
 >
 > Francisco José Pacheco Romero
 > Director
 > Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica Universidad de Cádiz CASEM -
 > Campus de Puerto Real Avda. República Saharaui s/n
 > 11510 Puerto Real (Cádiz)
 > Tel 956016046 Fax 956016045
 > direccion.navales@uca.es
 > Página Web <http://www.uca.es/navales>
 >
 >
 > Aviso de Confidencialidad
 > "Este mensaje, y cualquier fichero anexo al mismo, contienen
 > información de carácter confidencial dirigida exclusivamente a su(s)
 > destinatario(s) y, en su caso, sometida a secreto profesional. Queda
 > prohibida su difusión, copia o distribución a terceros sin la previa
 > autorización escrita. Si Vd. ha recibido este mensaje por error, se
 > ruega lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su eliminación".
 > Confidentiality Warning
 > "The information in this e-mail, and in any attachments, is
 > confidential and, if any, protected by a professional privilege, and
 > intended solely for the attention and use of the named addressee(s).
 > You are hereby notified that any dissemination, copy or distribution
 > of this information is prohibited without the prior written consent.
 > If you have received this communication in error, please notify the
 > sender by reply e-mail and delete it".
 >
 >
 >
 >
 > -----Mensaje original-----
 > De: coordinacion Grado Navales [mailto:grado.navales@uca.es] Enviado
 > el: jueves, 23 de octubre de 2014 11:44
 > Para: direccion navales
 > Asunto: Asignaturas de CCNN sin el Visto Bueno de la dirección del Dpto.
 >
 > Estimado Sr. director de la EINO:
 >
 > Le informo que a fecha de hoy no hay ni una ficha 1b con el Visto
 > Bueno de la dirección del Dpto. de Construcciones Navales, pese a que,
 > desde hace tiempo hay 8 asignaturas con el Informe Positivo de Coordinación:
 >
 > Geometría y dibujo técnico Construcciones Navales Informe Positivo de
 > Coordinación el 5-7 Electrónica y automática de control...
 > Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 7-7
 > Proyectos de arquitectura naval Construcciones Navales Informe
 > Positivo de Coordinación el 15-7-14 Integración de sistemas a bordo
 > del buque Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el
 > 7-7, Proyectos de propulsión y sistemas marinos Construcciones Navales
 > Informe Positivo de Coordinación el 8-7 Diseño y cálculo de sistemas
 > de propulsión Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación
 > el 9-7 Equipos y servicios Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 15-7 Diseño e interpretación
 > de planos de Ing.

> Mar. Construcciones Navales Informe Positivo de Coordinación el 8-7
>
> Igualmente hay actualmente al menos dos fichas de asignaturas
> completamente
> vacías:
>
> Proyecto fin de grado Ficha VACÍA, ADVERTIDO al Dpto. EN CORREO DEL
> 12-7-14 Prácticas Externas Ficha VACÍA, ADVERTIDO al Dpto. EN CORREO
> DEL 5-7-14
>
> Por otra parte recordarle de que a fecha 30 de julio 2014 se envió un
> correo a la dirección de la EINO, con copia al prof. Gaspar Penagos y
> al Dpto. de Construcciones Navales detallando la situación de las
> fichas de su departamento en esa fecha.
>
> Atentamente le saluda:
>
> --
> Coordinación del Grado en "Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima"
> (Navales)
>
>
>
> ---
> Este mensaje no contiene virus ni malware porque la protección de avast! Antivirus está activa.
> <http://www.avast.com>
>

--
Coordinación del Grado en "Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima" (Navales)

--
Coordinación del Grado en "Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima" (Navales)

--
Coordinación del Grado en "Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima" (Navales)

Fwd: RV: cambio ficha 1A

Emisor: Julio Reyes Pérez <julio.reyes@uca.es>
Destinatario: secretaria.navales@uca.es
CC: direccion.navales@uca.es; ordenacion.navales@uca.es
Fecha: 24 de noviembre de 2014 11:20:51
Organización: Universidad de Cádiz

Buenos días,

Le envío e-mails en los que aparece la petición efectuada a Planificación Docente para poder modificar las fichas 1A y 1B de la asignatura del grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima "Termodinámica Aplicada y Transmisión de Calor", impartida por el Departamento de Física Aplicada.

Un cordial saludo

Julio Reyes

--- Mensaje reenviado ---

Emisor: Dpto de Física Aplicada <dpto.fisicaaplicada@uca.es>
Enviado el: 29 oct 2014 10:40
Destinatarios: 'Planificación Docente' <planificacion.docente@uca.es>
Destinatarios Copia: Directora <directora.fisicaaplicada@uca.es>, julio.reyes@uca.es
Asunto: RV: cambio ficha 1A

Buenos días, les reenvío correo del día 21 de octubre, necesitamos conocer si se va a poder realizar dicha corrección.
Gracias.

Un cordial saludo.

Pilar Castro Virlán

Gestora del Dpto. de Física Aplicada

956016078-Fax- 956016079

[illegible]

Antes de imprimir este mensaje, asegúrese de que es necesario.

El medio ambiente está en nuestras manos.

11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533

Aviso legal: Este mensaje (incluyendo los ficheros adjuntos) contiene información confidencial, dirigida a un destinatario y objetivo específico, que está protegida por Ley. Le informamos que si Ud. no es el destinatario del mismo, debe eliminar este correo quedando estrictamente prohibido cualquier divulgación, copia o distribución de su contenido, así como desarrollar o ejecutar cualquier acción basada en el mismo. Si Ud. es el destinatario, el uso de la información que reciba, deberá estar limitado al objetivo específico para el cual fue enviado.

De: Julio Reyes Pérez [mailto:julio.reyes@uca.es]
Enviado el: martes, 21 de octubre de 2014 13:00
Para: planificacion.docente@uca.es
CC: dpto.fisicaaplicada@uca.es; julio.reyes@uca.es
Asunto: cambio_ficha_1A

Buenos días,

Debido al cambio de profesor responsable en la asignatura "Termodinámica Aplicada y Transmisión de Calor" (código 40906018), del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima, y de acuerdo con el departamento correspondiente (Física Aplicada), solicito poder realizar los siguientes cambios en la ficha 1A (necesarios para la posterior adecuación de la ficha 1B).

Profesor responsable: Julio Reyes Pérez

Anulación de la actividad tipo C (prácticas de informática)

Aumento de la actividad tipo D (prácticas de taller y laboratorio)

El cambio de actividades supone volver al reparto recogido en la ficha 1A en el curso 12-13.

Les ruego, ya que nos encontramos fuera de los plazos habituales para su tramitación, me indiquen los pasos a seguir para la corrección de la ficha.

Muchas gracias,

Un cordial saludo

Julio Reyes (prof. responsable en el curso 14-15 de la asignatura mencionada)

Fwd: RE: cambio ficha 1A

Emisor: Julio Reyes Pérez <julio.reyes@uca.es>
Destinatario: secretaria.navales@uca.es
CC: direccion.navales@uca.es, ordenacion.navales@uca.es
Fecha: 24 de noviembre de 2014 11:24:14
Organización: Universidad de Cádiz

Buenos días,

Le reenvío otro e-mail en el que reitero la petición comentada en el anterior correo.

Un cordial saludo,
Julio Reyes

--- Mensaje reenviado ---

Emisor: Dpto de Física Aplicada <dpto.fisicaaplicada@uca.es>
Enviado el: 18 nov 2014 12:07
Destinatarios: 'Julio Reyes Pérez' <julio.reyes@uca.es>
Destinatarios Copia: 'Directora del Departamento de Física Aplicada' <directora.fisicaaplicada@uca.es>
Asunto: RE: cambio ficha 1A

Julio, una semana después de que enviaras el correo, enviamos nosotros uno, estamos esperando la respuesta.

Un cordial saludo.

Pilar Castro Virlán

Gestora del Dpto. de Física Aplicada

956016078-Fax- 956016079

Antes de imprimir este mensaje, asegúrese de que el medio ambiente está en nuestras manos.

Aviso legal: Este mensaje (incluyendo los ficheros adjuntos) contiene información confidencial, dirigida a un destinatario y objetivo específico, que está protegida por Ley. Le informamos que si Ud. no es el destinatario del mismo, debe eliminar este correo quedando estrictamente prohibido cualquier divulgación, copia o distribución de su contenido, así como desarrollar o ejecutar cualquier acción basada en el mismo. Si Ud. es el destinatario, el uso de la información que reciba, deberá estar limitado al objetivo específico para el cual fue enviado.

De: Julio Reyes Pérez [mailto:julio.reyes@uca.es]

Enviado el: martes, 18 de noviembre de 2014 12:02

Para: planificacion.docente@uca.es

CC: dpto.fisicaaplicada@uca.es; julio.reyes@uca.es

Asunto: cambio_ficha_1A

Buenos días,

Le reenvío el correo enviado el pasado 21 de Octubre, solicitando poder realizar los cambios pertinentes en la ficha 1A de la asignatura comentada (envío copia del anterior correo al pie) que permitan modificar posteriormente la ficha 1B para adecuarla a los cambios docentes efectuados (derivados del cambio del profesor responsable de esta asignatura).

Les ruego me indiquen, si el procedimiento de solicitud no es el adecuado, me indiquen como realizarlo.

Muchas gracias

Buenos días,

Debido al cambio de profesor responsable en la asignatura "Termodinámica Aplicada y Transmisión de Calor" (código 40906018), del Grado en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima, y de acuerdo con el departamento correspondiente (Física Aplicada), solicito poder realizar los siguientes cambios en la ficha 1A (necesarios para la posterior adecuación de la ficha 1B).

Profesor responsable: Julio Reyes Pérez

Anulación de la actividad tipo C (prácticas de informática)

Aumento de la actividad tipo D (prácticas de taller y laboratorio)

El cambio de actividades supone volver al reparto recogido en la ficha 1A en el curso 12-13.

Les ruego, ya que nos encontramos fuera de los plazos habituales para su tramitación, me indiquen los pasos a seguir para la corrección de la ficha.

Muchas gracias,

Un cordial saludo

Julio Reyes (prof. responsable en el curso 14-15 de la asignatura mencionada)

Proyectos Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

De: Proyectos Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica <proyectos.navales@uca.es>
Enviado el: jueves, 30 de octubre de 2014 19:21
Para: 'Carlos Moreno Aguilar - Vicerrector Ordenación Académica y Personal';
 'concha.valero@uca.es'
Asunto: RV: Alumnos matriculados de PFG por mención
Datos adjuntos: ALUMNOS MATRICULADOS EN PFG.xlsx
Importancia: Alta

Concordan

Estimado Sr. Vicerrector,
 Estimada Sra. Vicerrectora,

Les envío mensaje enviado al Departamento de Construcciones Navales con el listado de los **43!** alumnos matriculados en la asignatura de PFG hasta la fecha.

Un cordial saludo,



Francisco José Pacheco Romero
 Director
 Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
 Universidad de Cádiz
 CASEM - Campus de Puerto Real
 Avda. República Saharaui s/n
 11510 Puerto Real (Cádiz)
 Tel 956016046 Fax 956016045
 direccion.navales@uca.es
 Página Web <http://www.uca.es/navales>

Aviso de Confidencialidad

"Este mensaje, y cualquier fichero anexo al mismo, contienen información de carácter confidencial dirigida exclusivamente a su(s) destinatario(s) y, en su caso, sometida a secreto profesional. Queda prohibida su difusión, copia o distribución a terceros sin la previa autorización escrita. Si Vd. ha recibido este mensaje por error, se ruega lo comuniqué inmediatamente por esta misma vía y proceda a su eliminación".

Confidentiality Warning

"The information in this e-mail, and in any attachments, is confidential and, if any, protected by a professional privilege, and intended solely for the attention and use of the named addressee(s). You are hereby notified that any dissemination, copy or distribution of this information is prohibited without the prior written consent. If you have received this communication in error, please notify the sender by reply e-mail and delete it".

De: Proyectos Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica [mailto:proyectos.navales@uca.es]
Enviado el: jueves, 30 de octubre de 2014 19:16
Para: 'construcciones.navales@uca.es'
CC: 'grado.navales@uca.es'
Asunto: Alumnos matriculados de PFG por mención
Importancia: Alta

Estimado Sr. Director,

Le envío el documento recibido de Secretaría de Campus con los alumnos matriculados en la asignatura de Proyectos Fin de Grado a fecha de ayer, 29 de octubre, separados por Mención.

Atentamente,



Francisco José Pacheco Romero
Director
Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
Universidad de Cádiz
CASEM - Campus de Puerto Real
Avda. República Saharaui s/n
11510 Puerto Real (Cádiz)
Tel 956016046 Fax 956016045
direccion.navales@uca.es
Página Web <http://www.uca.es/navales>

Aviso de Confidencialidad

"Este mensaje, y cualquier fichero anexo al mismo, contienen información de carácter confidencial dirigida exclusivamente a su(s) destinatario(s) y, en su caso, sometida a secreto profesional. Queda prohibida su difusión, copia o distribución a terceros sin la previa autorización escrita. Si Vd. ha recibido este mensaje por error, se ruega lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su eliminación".

Confidentiality Warning

"The information in this e-mail, and in any attachments, is confidential and, if any, protected by a professional privilege, and intended solely for the attention and use of the named addressee(s). You are hereby notified that any dissemination, copy or distribution of this information is prohibited without the prior written consent. If you have received this communication in error, please notify the sender by reply e-mail and delete it".

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

De: Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica <direccion.navales@uca.es>
Enviado el: miércoles, 19 de noviembre de 2014 14:07
Para: 'grado.navales@uca.es'
Asunto: RV: Planificación excepcional Asignatura Geometría y Dibujo Técnico
Datos adjuntos: cHORARIOS_1o_1S_-14-15.pdf; FICHA DE ASIGNATURA GED.pdf

De: Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica [mailto:direccion.navales@uca.es]
Enviado el: miércoles, 19 de noviembre de 2014 10:22
Para: 'Carlos Moreno Aguilar - Vicerrector Ordenación Académica y Personal'
CC: 'construcciones.navales@uca.es'; 'joseignacio.herruzo@uca.es'; 'ordenacion@uca.es';
 'concepcion.valero@uca.es'; Antonio Peinado Calero (inspeccion.servicios@uca.es)
Asunto: RE: Planificación excepcional Asignatura Geometría y Dibujo Técnico

Estimado Sr. Vicerrector,

El Equipo de Dirección de la Escuela lamenta no poder estar de acuerdo con su propuesta ya que incumple el número de créditos asignados a la asignatura en el plan de estudios así como los tipos de actividad, los grupos de actividad y el horario aprobados en Junta de Escuela, perjudicando gravemente a los alumnos. Asimismo, en su propuesta no se indica el profesor que impartiría los grupos de prácticas de informática coincidentes en el horario con los impartidos por el profesor Herruzo. Le instamos nuevamente a que adopte las medidas urgentes necesarias para garantizar la impartición de la docencia programada.

Atentamente,



Francisco José Pacheco Romero
 Director
 Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
 Universidad de Cádiz
 CASEM - Campus de Puerto Real
 Avda. República Saharaui s/n
 11510 Puerto Real (Cádiz)
 Tel 956016046 Fax 956016045
 direccion.navales@uca.es
 Página Web <http://www.uca.es/navales>

Aviso de Confidencialidad

"Este mensaje, y cualquier fichero anexo al mismo, contienen información de carácter confidencial dirigida exclusivamente a su(s) destinatario(s) y, en su caso, sometida a secreto profesional. Queda prohibida su difusión, copia o distribución a terceros sin la previa autorización escrita. Si Vd. ha recibido este mensaje por error, se ruega lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su eliminación".

Confidentiality Warning

"The information in this e-mail, and in any attachments, is confidential and, if any, protected by a professional privilege, and intended solely for the attention and use of the named addressee(s). You are hereby notified that any dissemination, copy or distribution of this information is prohibited without the prior written consent. If you have received this communication in error, please notify the sender by reply e-mail and delete it".

De: Carlos Moreno Aguilar - Vicerrector Ordenación Académica y Personal [<mailto:vic.oap@uca.es>]

Enviado el: martes, 18 de noviembre de 2014 21:21

Para: direccion.navales@uca.es

CC: construcciones.navales@uca.es; joseignacio.herruzo@uca.es; ordenacion@uca.es; concepcion.valero@uca.es

Asunto: Planificación excepcional Asignatura Geometría y Dibujo Técnico

Estimado Director, estimado Paco:

Adjunto te envío, como fichero ligado, la planificación excepcional que para el presente curso tendrá la asignatura Geometría y Dibujo Técnico, la cual ha sido preparada por el profesor José Ignacio Herruzo, el cual será igualmente el encargado de su impartición. Te ruego que le des la difusión necesaria entre los alumnos matriculados, así como que pongas a disposición de dicho profesor los medios necesarios para la realización de las actividades previstas.

Aprovecho para agradecer tu colaboración, confiando que las medidas tomadas, como digo excepcionales, permitan que nuestros alumnos reciban la docencia prevista, confiando igualmente que en los meses que restan hasta la planificación del próximo curso puedan adoptarse las medidas necesarias para evitar de forma definitiva la reiteración de los problemas aparecidos en el presente curso.

Un cordial saludo,



Carlos Moreno Aguilar

Vicerrector de Ordenación Académica y Personal

Universidad de Cádiz

Tel +34 956011762

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

De: Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica <direccion.navales@uca.es>
Enviado el: miércoles, 19 de noviembre de 2014 14:06
Para: 'grado.navales@uca.es'
Asunto: RV: Docencia de Reparaciones de Buques y Artefactos Marinos
Importancia: Alta

De: Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica [mailto:direccion.navales@uca.es]
Enviado el: miércoles, 5 de noviembre de 2014 9:06
Para: 'Carlos Moreno Aguilar - Vicerrector Ordenación Académica y Personal'; 'concha.valero@uca.es'
Asunto: RV: Docencia de Reparaciones de Buques y Artefactos Marinos
Importancia: Alta

Estimado Sr. Vicerrector,
Estimada Sra. Vicerrectora,

Les agradecería que, a la mayor brevedad posible, nos dieran instrucciones sobre cómo proceder. Afortunadamente, en esta ocasión se trata de una asignatura optativa. Si verdaderamente no se va a impartir, debería hacerse una modificación de la planificación docente del presente curso e informar oficialmente a los alumnos afectados sobre esta circunstancia para que puedan modificar su matrícula inmediatamente.

Un cordial saludo,



Francisco José Pacheco Romero
Director
Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
Universidad de Cádiz
CASEM - Campus de Puerto Real
Avda. República Saharaui s/n
11510 Puerto Real (Cádiz)
Tel 956016046 Fax 956016045
direccion.navales@uca.es
Página Web <http://www.uca.es/navales>

Aviso de Confidencialidad

"Este mensaje, y cualquier fichero anexo al mismo, contienen información de carácter confidencial dirigida exclusivamente a su(s) destinatario(s) y, en su caso, sometida a secreto profesional. Queda prohibida su difusión, copia o distribución a terceros sin la previa autorización escrita. Si Ud. ha recibido este mensaje por error, se ruega lo comuniqué inmediatamente por esta misma vía y proceda a su eliminación".

Confidentiality Warning

"The information in this e-mail, and in any attachments, is confidential and, if any, protected by a professional privilege, and intended solely for the attention and use of the named addressee(s). You are hereby notified that any dissemination, copy or distribution of this information is prohibited without the prior written consent. If you have received this communication in error, please notify the sender by reply e-mail and delete it".

De: Gaspar Penagos García [mailto:gaspar.penagos@uca.es]
Enviado el: martes, 4 de noviembre de 2014 19:38

Para: Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

CC: Departamento; rafael.galle@uca.es; Carlos Moreno Aguilar - Vicerrector Ordenación Académica y Personal

Asunto: Re: Docencia de Reparaciones de Buques y Artefactos Marinos

Importancia: Alta

Sr. Director:

Me imagino que se refiere a la docencia que impartía el profesor Humberto Martínez, ese profesor que anunció su cese en Junio, ¿verdad?.

En estos momentos al Departamento de Construcciones Navales le es imposible asumir esa docencia, y no creo que podamos asumirla en este cuatrimestre, y **Ud sabe todo al respecto, les puede informar puntualmente, eso sí a su FORMA** (es decir culpando a Gaspar Penagos como suele)

Tal vez se podría plantear hablar con sus compañeros de Dirección o sus particulares expertos de reconocido desprestigio, ahora que tiene 5 votos y quitarnos el encargo docente, es decir, tiene una nueva oportunidad de intentar seguir destruyendo al Departamento de Construcciones Navales y por ende a su propia Escuela.

Atentamente

Gaspar Penagos García

Director del departamento de Construcciones Navales

El 04/11/2014, a las 13:20, Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica <direccion.navales@uca.es> escribió:

Estimado Sr. Director,

Los alumnos de la asignatura de Reparaciones de Buques y Artefactos Marinos han preguntado en esta Dirección si se van a impartir las clases de la asignatura de Reparaciones de Buques y Artefactos Marinos. Le ruego encarecidamente que informe sobre esta cuestión.

Atentamente,



Francisco José Pacheco Romero
Director
Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
Universidad de Cádiz
CASEM - Campus de Puerto Real
Avda. República Saharaui s/n
11510 Puerto Real (Cádiz)
Tel 956016046 Fax 956016045
direccion.navales@uca.es
Página Web <http://www.uca.es/navales>

Aviso de Confidencialidad

"Este mensaje, y cualquier fichero anexo al mismo, contienen información de carácter confidencial dirigida exclusivamente a su(s) destinatario(s) y, en su caso, sometido a secreto profesional. Queda prohibida su difusión, copia o distribución a terceros sin la previa autorización escrita. Si Vd. ha recibido este mensaje por error, se ruega que comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su eliminación".

Confidentiality Warning

"The information in this e-mail, and in any attachments, is confidential and, if any, protected by a professional privilege, and intended solely for the attention and use of the named addressee(s). You are hereby notified that any dissemination, copy or distribution of this information is prohibited without the prior written consent. If you received this communication in error, please notify the sender by reply e-mail and delete it".

INFORME PARA LA NUEVA ACREDITACIÓN DEL GRADO EN ANIM**LLEVADO A LA CGC DEL 21 NOVIEMBRE DE 2014**

A la vista de la información disponible para cada punto que nos piden que informemos puede llegarse a la conclusiones que abajo se recogen.

1. Página web del título.

Nuestra web dispone actualmente de toda la información dependiente del Centro necesaria, incluyendo la declarada no disponible explícitamente en el Informe de Seguimiento de la AAC, convocatoria del curso 2011/2012.

2. Memoria verificada.

Disponemos de la Memoria Verificada, tanto en el formato inicial tras la Verificación, como en el formato de la aplicación del Ministerio.

3. Informe de verificación.

Lo tenemos disponible. Se han atendido la recomendación cuya solución recaía en la Escuela.

Hasta la fecha, las actuaciones llevadas a cabo por la UCA no ha dado los frutos necesarios para atender la siguiente recomendación del informe:

"CRITERIO 6: PERSONAL ACADÉMICO. RECOMENDACIÓN: 1. Dado el nivel del profesorado en experiencia investigadora, se recomienda que la Universidad diseñe un programa o política de incremento de la cualificación investigadora del profesorado."

En el caso del Dpto. de Construcciones Navales, que es la piedra angular de la titulación, el número de sexenios de Investigación sigue siendo cero, con un escasísimo número de doctores (ver punto 8).

4. Informes de seguimiento.

Excepto el del curso 2013-14, tenemos registrados todos los Autoinformes de Seguimiento del Grado, así como el único Informe de Seguimiento de la AAC hasta la fecha, el de la convocatoria del curso 2011/2012.

De estos autoinformes recordamos las siguientes propuestas de alta prioridad de sus Planes de Mejora que siguen sin implantarse:

Plan de Mejora 2012-13:

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Contribuir a garantizar la calidad de los docentes.	1	<p>Para contribuir a garantizar la calidad de los docentes pensamos que lo principal es realizar coordinadamente entre el Rectorado y los Departamentos Implicados, y si la legislación lo permite, acciones que:</p> <p>a) Permitan contratar nuevo profesorado en aquellas áreas de conocimiento donde existe un gran déficit de profesores de plantilla. Esto es especialmente importante en el área de Construcciones Navales, que se encuentra en esta situación y que constituye el núcleo principal irremplazable de la titulación; y</p> <p>b) Estimulen la conversión de parte de los profesores asociados de las Tecnologías Específicas en otras figuras de contratación, la realización por parte de éstos de Tesis Doctorales y de trabajo de Investigación, y su participación en Proyectos de Innovación Docente y en el programa Docencia.</p>	Rectorado UCA.	octubre 2013 a septiembre de 2014
Potenciar la participación de los Departamentos en la planificación y desarrollo de las enseñanzas.	2	<p>Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca del tipo de actividad y del número de grupos de actividad.</p> <p>Que los Departamentos no puedan dar el visto bueno para su publicación a las fichas de las asignaturas informadas negativamente (sin visto bueno) por la Coordinación del Grado.</p> <p>Que los departamentos deban informar de las actividades docentes desarrolladas dentro de una asignatura si son requeridos por la Dirección del Centro.</p>	Vicerrectorado de Ordenación Académica	octubre 2013 a septiembre de 2014
Planificación de la asignatura Proyecto Fin de Grado.	3	Que la asignatura de Trabajo Fin de Grado sea considerada con una asignatura a todos los efectos dentro de la planificación docente de la Universidad de Cádiz para que se garantice que todos los alumnos de la Escuela tengan acceso a un Proyecto Fin de Grado y su realización se lleve a cabo efectivamente durante el segundo semestre de cuarto curso.	Vicerrectorado de Ordenación Académica y Vicerrectorado de Docencia.	octubre 2013 a febrero de 2014

Comentarios a las propuestas que se destacan del Plan de Mejora 2012-13:

Al no haberse podido realizar con plenitud las acciones de la propuesta 1^a, se ha llegado a la lamentable situación que se discute más abajo en el punto 8 acerca de la falta de profesorado cualificado del Departamento de Construcciones Navales, con las nefastas consecuencias actuales para un currículum planificado de su docencia en el Grado.

En cuanto a las propuestas del punto 2^o, al no haberse producido ningún avance en estos temas, la Coordinación del Grado y los órganos de éste (Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Escuela, Equipo de Dirección de la EINO, etc.) no tienen capacidad para gestionar la calidad del Grado. Como consecuencia estos órganos no pueden controlar que la docencia de los Departamentos realicen una Planificación Docente de acuerdo con la Memoria Verificada del Grado. Si bien la mayoría de los Dptos. atienden las recomendaciones, este no es el caso del Dpto. de Construcciones Navales, lo que ha producido un desacuerdo en muchas de sus asignaturas con lo planificado en la Memoria del Grado.

En cuanto a la propuesta 3, me remito a los problemas que están encontrando nuestros alumnos para realizar su Proyecto Fin de Grado (PFG) y que los órganos competentes de nuestra Universidad conocen bien, y que para el curso 13-14 ha dificultado realizar su PFG a 11 alumnos de 19 matriculados (a 20 de noviembre de 2014 todavía no lo han podido defender). Nos tememos que para el curso 14-15 el problema puede ser muchísimo mayor, dado el fuerte incremento número de matriculados (43). La asignatura de PFG es responsabilidad del Dpto. de Construcciones Navales.

Plan de Mejora 2011-12:

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsables</i>	<i>Fecha de inicio y fin</i>
Incluir en las fichas de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias.	2	Que el Vicerrectorado competente incluya en las fichas de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias Verificadas para facilitar su elaboración y su revisión por el Coordinador.	Vicerrectorado de Ordenación Académica	2012-2013
Potenciar la participación de los Departamentos en la planificación de las enseñanzas.	3	Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca del tipo de actividad y del número de grupos de actividad.	Vicerrectorado de Ordenación Académica	2012-2013

Comentarios a las propuestas que se destacan del Plan de Mejora 2011-12:

En la propuesta 3 se señalaba ya, este problema que se recordó en el Plan de Mejora del curso siguiente.

La propuesta 2 incide, también, en la necesidad de que los Dptos. adecúen sus Programaciones Docentes a la Memoria Verificada del Grado y la necesidad de tener planificado de antemano los tipos de Actividades Docentes.

5. En su caso, Informe de Modificaciones del Grado en ANIM.

Disponemos del citado Informe del Vicerrectorado de Prospectiva y Calidad de noviembre de 2012, con una serie de propuestas, así como de la respuesta de la AAC de noviembre de 2013.

A destacar que se pretendió inicialmente incluir una Mención Doble con tan sólo 240 créditos, así como el cambio de denominación del Grado a Grado en Ingeniería Naval y Oceánica. Dichas modificaciones fueron desestimados en Junta de Escuela, puesto al considerarse cambios mayores, suponían iniciar el proceso de Acreditación del título de nuevo, con las incertidumbres que dicho proceso podía generar.

6. Documentación y resultados de la revisión del SGC.

Disponemos de los Informes de las Auditorías internas de la UCA de los cursos 2010-11, 2011-12 y 2012-13, así como de los correspondientes Informes de Observaciones y de No Conformidades.

En todos los cursos, las auditorías detectaban que faltaban documentos por colocar en el Gestor Documental del SGC. Tras detectarse, en la mayoría de los casos se subsanaba el error, cuando se disponía de los datos pertinentes (lo que a veces no era posible porque la UCA era incapaz de suministrarlos).

Por otra parte a destacar que si bien el SGC estudia la "Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza", a nuestro entender tiene el siguiente defecto en este punto:

- Los indicadores de resultados académicos no miden con precisión la obtención de las competencias, puesto que los índices se basan en las calificaciones de las asignaturas y éstas carecen de un refrendo externo al profesor y al departamento. (Ver el punto 18, relacionado con el análisis de las calificaciones).

7. Documento sobre criterios de selección de profesores y asignación de estudios Proyectos de Fin de Grado (PFG).

Se aportan los acuerdos/resúmenes elaborados por la Comisión de Proyectos de Fin de Grado para el curso 2013-14 y 2014-15, así como el cronograma 2014-15.

A destacar los problemas que hubo en el curso 2013-14 para que el Dpto. de Construcciones Navales presentara propuestas de Proyectos y de profesores tutores y que ya han sido relatados anteriormente en el punto 4, concretamente en el comentario al apartado 3 del Plan de Mejora del Autoinforme del 2012-13.

Al no atenderse adecuadamente esta propuesta, los problemas de los alumnos para que se les asigne Proyecto de Fin de Grado y profesores tutores podrían repetirse durante el presente curso 2014-15. De hecho en la actualidad se está incumpliendo el cronograma previsto, cuyo primer punto se cita a continuación, motivado por la no presentación de propuestas por parte del Departamento de Construcciones Navales.

CRONOGRAMA DE LA ASIGNATURA "PROYECTO FIN DE GRADO". Curso 2014-15

1. Propuestas de PFG por los Departamentos (elaboración en impreso normalizado).

1.1. Plazo: Entrega CPFG antes del jueves 24 de julio de 2014.

8. Cualificación del profesorado de nueva incorporación vs. al de la Memoria Verificada (2009-10).

En líneas generales las plantillas de los departamentos implicados en la docencia no han sufrido grandes cambios, excepto en el caso del Dpto. de Construcciones Navales.

En efecto, el profesorado del Dpto. de Construcciones Navales (CCNN) ha sufrido un importante descenso en su plantilla. Se ha pasado de

- *10 profesores funcionarios* (1 CEU, 1 TU y 8 TEUs) y 16 asociados, en el curso anterior al Grado, a

- *2 profesores funcionarios* (1 TU y 1 TEU), 2 ayudantes doctores y 16 asociados, en el curso 2013-14 y en la actualidad.

Este hecho, que dificulta notablemente su docencia en el Grado, se ve agravado por:

- el incremento de créditos que supuso pasar de una titulación de 3 cursos a otra de 4 cursos,
- y el incremento en el número alumnos matriculados que supuso la implantación del grado.

En cuanto a la calidad del profesorado, nos fijaremos en el número de doctores e ingenieros navales pertenecientes al Dpto. de CCNN, así como en los sexenios de investigación reconocidos, que es cero sumando los de la totalidad de su profesorado.

El número de doctores en CCNN de profesores funcionarios es actualmente sólo 1 (ingeniero superior doctor, pero no naval). Asociados doctores son 2 (ingenieros navales), y ayudantes doctores también 2.

Evidentemente ha habido un importante descenso en cuanto a la cantidad profesores en el citado Dpto., lo que incide en sus capacidades docentes.

En cuanto a la calidad de los docentes, a señalar la grandísima calidad de la mayoría de los profesores asociados contratados, especialistas en activo en el sector naval, y que dan una marca de calidad en las asignaturas que imparten. Debemos entre todos hacer todo lo posible para que su vinculación con la UCA continúe y se promueva, aunque sin hacer recaer en ellos tan alto porcentaje de la docencia de su área, como ocurre en la actualidad.

A destacar que la política de contrataciones seguidas por el Dpto. y los órganos competentes de la UCA no ha permitido subsanar este problema, que a su vez incide en el agravamiento de otros.

9. En su caso, actuaciones y resultados sobre el incremento de la cualificación del profesorado vinculado al título.

Esta responsabilidad no es competencia de la Dirección del a Escuela.

10. Información sobre el perfil del profesorado que supervisa el PFG.

Se aporta correo electrónico aportado por los Directores de los Dptos. de Construcciones Navales y Filología Francesa e Inglesa, así como los Tribunales para el curso 2013-14, aprobados en Junta de Escuela.

Se aporta también la relación de los 19 proyectos comenzados dicho curso, con los correspondientes tutores, y, en su caso, cotutores.

A destacar en este punto lo ya relatado en el punto 7 y 4, acerca de las dificultades para que el Departamento de Construcciones Navales presentara propuestas de PFG y nombrara a sus profesores tutores.

Recordemos que Construcciones Navales es el único Dpto. autorizado por el reglamento a tutorizar PFGs en solitario. El resto del profesorado de otros Dptos. tan sólo podría co-tutorizarlos con dicho Dpto..

Como tema lateral surgido en el curso 2013-14, comentaremos la negativa del Director del Dpto. de Construcciones Navales a formar parte de un tribunal de reclamación de calificación de PFG y a buscar personas de su Dpto. para tal fin, teniendo que realizar un sorteo el director de la Comisión de PFG con tal fin. Tras realizar el sorteo y recaer la responsabilidad de nuevo sobre dicha persona, se niega nuevamente a participar en dicho tribunal.

11. En su caso, información sobre el perfil del profesorado que supervisa las prácticas externas.

Se aporta correo electrónico aportado por el Director del Dpto. de Construcciones Navales.

12. Información sobre la gestión de las prácticas y coordinación académica.

Se aporta documentación del programa Gestor de Prácticas de la UCA.

13. Documento asociado al análisis sobre la adecuación de los servicios y dotación de recursos.

Si bien el subdirector de ordenación de la Escuela pidió a los Dptos. implicados (se aportan correos) información de las metodologías docentes de las prácticas así como de las necesidades de recursos que presentaban, las respuestas a estos correos fue muy limitada.

14. En su caso, visita a las instalaciones.

15. Guías docentes.

Han estado disponible en la web del centro la correspondiente información para cada curso.

Se aporta, por su volumen, documentación de forma anexa y en pendrive.

16. Información sobre las actividades formativas por asignatura.

Las programaciones docentes de actividades formativas de las asignaturas, que incluyen igualmente los sistemas de evaluación (punto siguiente, el 17) se realizan mediante las fichas 1b, que son públicas para cada curso y que se encuentran almacenadas en la web de la UCA.

Se adjuntan los correspondientes informes de Coordinación del Grado desde el curso 2011-12 hasta el 2014-15, donde se informa de cuáles asignaturas no han obtenido el Informe Positivo de Coordinación, al no adecuarse a la Memoria de Grado, especificándose los motivos, así como se informa de otras deficiencias relacionadas.

Pese a especificarse explícitamente en el Plan de Mejora de 2012-13 del Autoinforme de Seguimiento, "*Que los Departamentos no puedan dar el visto bueno para su publicación a las fichas de las asignaturas informadas negativamente (sin visto bueno) por la Coordinación del Grado*", en la actualidad esto todavía no ha sido implementado.

Como consecuencia, en nuestro Grado tenemos numerosas fichas que han sido publicadas sin tener el Informe Positivo de Coordinación, que son casi todas ellas del Dpto. de Construcciones Navales.

Para los cursos 2010-11 (donde se implantó 1º) y 2011-12 (donde se implantó 2º) no se detectaron fallos, quizás por inexperiencia en sistemas de garantía de calidad.

Para el curso 2012-13 (donde se implantó 3º), si bien todas las fichas tenían los Vistos Buenos de los Directores de Dptos., había un total de 18 fichas sin el Informe Positivo de Coordinación, siendo tan sólo una de ellas del Dpto. de Ingeniería Mecánica, y el resto, 17, del Dpto. de Construcciones Navales, de 19 asignaturas de su responsabilidad en el Grado.

En el curso 2013-14, a fecha 17 de julio de 2014, es decir, tras haber finalizado las clases del curso, había 24 fichas del Departamento de Construcciones Navales que no tenían el Informe positivo de Coordinación, la mayoría de ellas con el Visto Bueno de Dirección. A destacar que tres de dichas fichas estaban completamente vacías.

En el presente curso 2014-15 no hay ninguna ficha 1b de asignaturas del Dpto. de Construcciones Navales con el Visto Bueno de Dirección del Departamento. Es decir, hay un total de 30 asignaturas de la titulación de dicho Dpto. (más una del Dpto. de Física Aplicada), en la que los alumnos no tienen información pública de sus programaciones docentes. Esto es así a pesar de que 11 de las asignaturas del Dpto. de Construcciones Navales cuentan con el Informe Positivo de Coordinación desde hace meses.

El papel de la Coordinación en cuanto a garante de la Memoria de Grado Verificada ha quedado relegada en un mero órgano consultivo para los Dptos. y se depende de su buena fe para que las Programaciones Docentes se confeccionen según la Memoria, lo que, al menos en nuestro Grado, no basta para el buen funcionamiento del sistema.

17. Información sobre los sistemas de evaluación por asignatura.

Nos remitimos a los Informes del punto anterior para su detalle.

18. Información sobre calificaciones por asignatura.

Disponemos de los informes de la UCA sobre tasas de éxito y de rendimiento por asignatura para los cursos 2010-11, 2011-12 y 2012-13. Para el curso 2011-12 disponemos de correos electrónicos donde algunos de los profesores y Directores de Dpto. justifican (o no) los resultados obtenidos, a petición de la Coordinación para aquellas asignaturas con resultados muy por encima o muy por debajo de los rendimientos esperados. Si bien lo segundo es preocupante, peor sea lo primero, sobre todo si se trata de asignaturas básicas u obligatorias de cierta complejidad.

De este modo en el 2010-11 (implantado sólo 1º) hay 3 asignaturas con una tasa de éxito por encima del 94%, extrañamente la "Física I" y "Física II" (frente al extremo opuesto de la Química para Ingeniería, con un 15%), y también la "Geometría y Dibujo Técnico" (del Dpto. de CCNN), frente a un promedio del 60% de las restantes asignaturas del curso. Téngase en cuenta que estamos ante asignaturas "básicas".

Para el curso 2011-12 (implantado 1º y 2º) hay un total de 6 asignaturas con la tasa de éxito por encima del 94%. De éstas, 3 son del Dpto. de Construcciones Navales (CCNN): "Geometría y Dibujo Técnico", DISEÑO E INTERPRETACIÓN DE PLANOS DE INGENIERÍA MARÍTIMA y SISTEMAS DE PROPULSIÓN (esta última con una tasa del 100%). Las otras asignaturas son AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS (con un 97%), MECÁNICA DE FLUIDOS y ELECTROTECNIA APLICADA AL BUQUE.

En el curso 2012-13 (con 3º ya implantado), si bajamos la tasa de éxito del 94% al 90%, tenemos 17 asignaturas (de un total de 36) en la zona de alarma. De esas 17, 14 asignaturas son del Dpto. de CCNN, y de éstas últimas 8 tienen tasas de un 100%. En tercero ya tenemos un gran número de asignaturas de Tecnologías Específicas, donde cabe esperar mayor motivación del alumnado, pero, a nuestro entender, estas tasas son excesivamente halagüeñas.

En junio del 2013 se piden informes justificativos a Directores de Dptos. y profesores acerca de estos resultados excesivamente altos, que en general responden de forma moderada. A destacar la siguiente respuesta de uno de los Directores:

" Sr. Director:

Como Director del Departamento de Construcciones Navales y por supuesto respetando la libertad de cátedra que han de tener todos los profesores de la Universidad, le informo que en cuanto a las asignaturas reseñadas todo se ha realizado según lo establecido, obteniendo los alumnos las notas que se merecen, por lo que yo ni nadie puede poner en duda la honestidad profesional-académica de los Profesores del Departamento de Construcciones Navales.

Por otra parte alegrarme mucho que estas asignaturas hayan tenido tanto éxito, señal inequívoca que los profesores han desarrollado su labor con esmero.

Reciba un cordial saludo

Gaspar Penagos García, Director del Departamento de Construcciones Navales, Universidad de Cádiz"

19. Informes de inserción profesional.

Actualmente no existen, dada la inmediatez de la finalización de los primeros Graduados.

20. Trabajo fin de grado/máster. Muestra de PFG representativa de todas las posibles calificaciones.

Adjuntamos documento justificativo.

21. En su caso, relación de centros de prácticas y número de estudiantes. Disponibilidad de convenios. En su caso aportar información sobre seguros complementarios.

Se aporta la documentación requerida.

22. Resultados de la satisfacción del alumnado sobre la actividad docente del profesorado.

Se aporta la documentación requerida de datos del SIUCA correspondientes a los cursos 2010-11, 2011-12 y 2012-13. Los resultados no resultan comparables directamente a los de la UCA (resultan algo por debajo), pues se deberían comparar al resto de las titulaciones de la rama de Ingeniería.

23. En su caso, resultados de la satisfacción del alumnado sobre los tutores de prácticas

No se dispone de dicha información.

24. Resultados de la satisfacción del alumnado con los servicios y recursos.

Se aportan datos del SIUCA para tres cursos.

25. Evolución de los indicadores de demanda:

a. Relación oferta/demanda en las plazas de nuevo ingreso.

Se aportan datos para todos los cursos, excepto el 2014-15. Hay una tendencia a nivelarse oferta y demanda, partiendo de una situación de mayor demanda que oferta en 1ª opción. Quizás esto se deba, entre otros motivos, a que los problemas que presenta la titulación han transcendido a los posibles nuevos alumnos.

b. Estudiantes de nuevo ingreso por curso académico.

Se aportan datos para todos los cursos, excepto el 2014-15. Sin incluir este último curso, siempre se ha saturado la oferta de plazas (80), incluso se ha sobrepasado en algunos alumnos. Es posible que en este curso no se llegue a saturar la oferta.

c. Número de egresados por curso académico.

En el curso 2013-14 tuvimos los primeros egresados, 9 en total, cuando alcanzaron 19 la posibilidad de defender su PFG. Esto debió a los problemas del Dpto. de CCNN y el resto de los órganos implicados para tener ofertados proyectos y profesores tutores e un tiempo razonable.

26. Evolución de los indicadores de profesorado:

a. Cualificación del profesorado de nueva incorporación respecto a la plantilla inicialmente contemplada en la Memoria de Verificación

Es el punto 8 repetido.

27. Evolución de los indicadores de resultados académicos:

a. Tasa de rendimiento.

b. Tasa de abandono.

c. Tasa de graduación.

d. Tasa de eficiencia.

Me remito a la documentación y los problemas estudiados en el punto 17.

28. Los indicadores que la titulación contemple en su SGC: tasa de éxito

Me remito a la documentación y los problemas estudiados en el punto 17.

29. Satisfacción de los agentes implicados: estudiantes, profesorado, personal de gestión de administración del título, empleadores, egresados, etc.

Se aportan los datos del SIUCA. Ver también los puntos 22 y 24.

AUTOINFORME PREVIO ACREDITACION GRADO ANIM (CGC DEL 24 NOVIEMBRE DE 2014)

A la vista de la información disponible para cada punto que nos piden que informemos puede llegarse a las conclusiones que más abajo se recogen.

1. Página web del título.

Nuestra web dispone actualmente de toda la información dependiente del Centro necesaria, incluyendo la declarada como no disponible explícitamente en el Informe de Seguimiento de la AAC, convocatoria del curso 2011/2012.

La carencia más importante en relación con la información pública disponible en nuestra web a fecha de hoy, 21 de noviembre de 2014, se refiere a las fichas de las asignaturas del curso 2014-15 que no son visibles por no tener el Visto Bueno del Director de Departamento. En efecto, todavía hay una del Departamento de Física Aplicada y 23 del Departamento de Construcciones Navales (y ayer había 4 más de este último Departamento) que no son públicas. Dichas fichas fueron analizadas por el Coordinador del Grado y se informó a los Departamentos de la situación de cada una de sus fichas desde hace meses.

2. Memoria verificada

Disponemos de la Memoria Verificada, tanto en el formato inicial tras la Verificación, como en el formato de la aplicación del Ministerio, esta última con una serie de modificaciones que se incluyeron posteriormente.

3. Informe de verificación.

En dicho informe aunque favorable, se recogían dos recomendaciones:

- a) Se ha seguido la primera recomendación, cuya solución recaía en la Escuela, y se adjunta el listado de las plazas de movilidad de estudiantes para los cursos 2012-13 y 2013-14.
- b) Para la segunda recomendación, hasta la fecha, las actuaciones llevadas a cabo por la UCA no han dado los frutos necesarios para atender y cumplir la siguiente recomendación del informe:

"CRITERIO 6: PERSONAL ACADÉMICO. RECOMENDACIÓN: 1. Dado el nivel del profesorado en experiencia investigadora, se recomienda que la Universidad diseñe un programa o política de incremento de la cualificación investigadora del profesorado."

A la vista de los datos aportados por el Vicerrectorado de Prospección y Calidad en relación a la experiencia investigadora del profesorado implicado en la docencia del Grado, puede que, mientras que el resto de los Departamentos implicados en la docencia del Grado cumplen los parámetros generales de la UCA, en el caso del Departamento de Construcciones Navales, que es la piedra angular de la titulación, el número de sexenios de investigación sigue siendo cero, con un escaso número de doctores, seis en total en la actualidad.

4. Informes de seguimiento.

El único Informe de Seguimiento de la AAC que tenemos hasta la fecha es el de la convocatoria del curso 2011/2012, donde se analizan los datos del curso 2010/11, primer año de implantación del título, y que citaban en detalle muchos aspectos a mejorar.

Destacamos de este Informe de Seguimiento los siguientes puntos que a continuación se relacionan:

- 1) SOBRE EL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO: *"El autoinforme del Título está centrado en algunos de los procedimientos incluidos en el sistema interno de garantía de calidad del título. La Comisión de Garantía de Calidad en el autoinforme también debe pronunciarse sobre las acciones desarrolladas para la puesta en marcha del título, si las mismas han dado los resultados esperados para su desarrollo, las dificultades encontradas en su puesta en marcha y si se ha cumplido todo lo especificado en la memoria de verificación".*
- 2) SOBRE LA EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA: *"El autoinforme debe contener el análisis y la valoración de la Comisión de Garantía de Calidad sobre los resultados obtenidos en base a los indicadores previstos".*
- 3) NO ADMITE QUE NO SE HAYA ATENDIDO LA SEGUNDA RECOMENDACIÓN DEL INFORME DE VERIFICACIÓN, ES DECIR LA AUSENCIA DE UN PROGRAMA DE CUALIFICACIÓN INVESTIGADORA DEL PROFESORADO: *"Se considera que la segunda recomendación no ha sido atendida, ya que el autoinforme debe ser un instrumento para el seguimiento del título que permita ponerse de acuerdo a los diferentes niveles de gestión de la universidad sobre los objetivos de mejora de calidad del Título."*

De estos hechos que se destacan, y de otros puntos del Informe de Seguimiento, se deduce que los Autoinformes no deben ser un mero resumen del Sistema de Garantía de Calidad o su análisis somero, sino que tienen que tener un efecto dinamizador sobre la calidad del título y que tienen que ser atendidos por todos los órganos competentes de la UCA, y no sólo por la Dirección del Centro y la Comisión de Garantía de Calidad de la titulación.

Siguiendo estas recomendaciones para los cursos siguientes, hemos tratado de elaborar de esta forma nuestros Autoinformes de Seguimiento del Grado y con excepción del curso 2013-14, tenemos registrados todos los Autoinformes correspondientes.

De estos autoinformes destacamos las siguientes propuestas de alta prioridad de sus Planes de Mejora que siguen sin implantarse:

Plan de Mejora 2012-13

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Contribuir a garantizar la calidad de los docentes.	1	<p>Para contribuir a garantizar la calidad de los docentes pensamos que lo principal es realizar coordinadamente entre el Rectorado y los Departamentos implicados, y si la legislación lo permite, acciones que:</p> <p>a) Permitan contratar nuevo profesorado en aquellas áreas de conocimiento donde existe un gran déficit de profesores de plantilla. Esto es especialmente importante en el área de Construcciones Navales, que se encuentra en esta situación y que constituye el núcleo principal irremplazable de la titulación; y</p> <p>b) Estimulen la conversión de parte de los profesores asociados de las Tecnologías Específicas en otras figuras de contratación, la realización por parte de éstos de Tesis Doctorales y de trabajo de Investigación, y su participación en Proyectos de Innovación Docente y en el programa Docentia.</p>	Rectorado UCA.	octubre 2013 a septiembre de 2014
Potenciar la participación de los Departamentos en la planificación y desarrollo de las enseñanzas.	2	<p>Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca del tipo de actividad y del número de grupos de actividad.</p> <p>Que los Departamentos no puedan dar el visto bueno para su publicación a las fichas de las asignaturas informadas negativamente (sin visto bueno) por la Coordinación del Grado.</p> <p>Que los departamentos deban informar de las actividades docentes desarrolladas dentro de una asignatura si son requeridos por la Dirección del Centro.</p>	Vicerrectorado de Ordenación Académica	octubre 2013 a septiembre de 2014
Planificación de la asignatura Proyecto Fin de Grado.	3	Que la asignatura de Trabajo Fin de Grado sea considerada como una asignatura a todos los efectos dentro de la planificación docente de la Universidad de Cádiz para que se garantice que todos los alumnos de la Escuela tengan acceso a un Proyecto Fin de Grado y su realización se lleve a cabo efectivamente durante el segundo semestre de cuarto curso.	Vicerrectorado de Ordenación Académica y Vicerrectorado de Docencia.	octubre 2013 a febrero de 2014

Comentarios a las propuestas que se destacan del Plan de Mejora 2012-13:

Al no haberse podido realizar con plenitud las acciones de la propuesta 1ª, se ha llegado a la preocupante situación que se discute más abajo en el punto 8 acerca de la falta de profesorado de plantilla o contratado a tiempo completo del Departamento de Construcciones Navales, con las consecuencias negativas que está teniendo para la impartición de su docencia en el Grado.

En cuanto a las propuestas del punto 2º, al no haberse producido ningún avance en estos temas, la Coordinación del Grado y los órganos de éste (Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Escuela, Equipo de Dirección de la EINO, etc.) no tienen capacidad para gestionar la calidad del Grado. Como consecuencia estos órganos no pueden garantizar que la docencia encargada a los Departamentos se realice conforme a la Planificación Docente de acuerdo con la Memoria Verificada del Grado. Si bien la mayoría de los Departamentos atienden las recomendaciones, este no es el caso del Departamento de Construcciones Navales, lo que ha producido un desajuste en muchas de sus asignaturas con lo planificado en la Memoria del Grado.

Al no atenderse adecuadamente la propuesta 3, en el primer curso de implantación de la asignatura de Proyecto de Fin de Grado (PFG), el curso 2013-14, ha habido numerosos problemas para que el Departamento encargado, Construcciones Navales, presentara propuestas de Proyectos y de Profesores Tutores, no siendo posible la asignación de los PFG a los alumnos hasta el mes de mayo. Este problema ha dificultado la realización de su PFG a los 19 alumnos matriculados, contribuyendo que, a 21 de noviembre de 2014, todavía no lo hayan podido defender 11 alumnos.

De seguir sin atenderse adecuadamente esta propuesta, los problemas de los alumnos para que se les asigne Proyecto de Fin de Grado y Profesores Tutores podrían repetirse durante el presente curso 2014-15. De hecho en la actualidad se está incumpliendo el cronograma previsto motivado por la no presentación de propuestas por parte del Departamento de Construcciones Navales.

En efecto, ni siquiera el primer punto del cronograma de la asignatura, aprobado en Junta de Escuela a propuesta de la Comisión de Proyecto Fin de Grado y que se recoge a continuación, se ha llevado a cabo por parte de dicho Departamento a fecha 21 de noviembre de 2014:

"CRONOGRAMA DE LA ASIGNATURA "PROYECTO FIN DE GRADO". Curso 2014-15

1. Propuestas de PFG por los Departamentos (elaboración en impreso normalizado).
- 1.1. Plazo: Entrega CPFG antes del jueves 24 de julio de 2014."

Nos tememos que para el curso 14-15 el problema puede ser muchísimo mayor, dado el fuerte incremento en el número de matriculados (43). El Director del Departamento de Construcciones Navales ha comunicado al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal vía e-mail (que adjuntamos) que para el curso 2014-15 no tiene capacidad docente para afrontar tal problema.

Plan de Mejora 2011-12

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsables</i>	<i>Fecha de inicio y fin</i>
Incluir en las fichas de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias.	2	Que el Vicerrectorado competente incluya en las fichas de las asignaturas los campos no modificables establecidos en las Memorias Verificadas para facilitar su elaboración y su revisión por el Coordinador.	Vicerrectorado de Ordenación Académica	2012-2013
Potenciar la participación de los Departamentos en la planificación de las enseñanzas.	3	Que los Departamentos estén obligados a pronunciarse acerca del tipo de actividad y del número de grupos de actividad.	Vicerrectorado de Ordenación Académica	2012-2013

Comentarios a las propuestas que se destacan del Plan de Mejora 2011-12:

La propuesta 1ª (de prioridad 2 del Plan) incide, también, en la necesidad de que los Departamentos adecúen sus Programaciones Docentes a la Memoria Verificada del Grado.

En la propuesta 3 (prioridad 2), ya se señalaba este problema, que se recordó en el Plan de Mejora del curso siguiente.

5. En su caso, Informe de Modificaciones del Grado en ANIM.

Disponemos del citado Informe del Vicerrectorado de Prospección y Calidad de noviembre de 2012, con una serie de propuestas, así como de la respuesta de la AAC de noviembre de 2013.

A destacar que se pretendió inicialmente incluir una Doble Mención con tan sólo 240 créditos, en lugar de los 264 créditos que supone actualmente cursar las dos menciones. Dicha modificación fue desestimada en Junta de Escuela, porque al considerarse cambio mayor, suponía iniciar el proceso de Verificación del título de nuevo, con las incertidumbres que dicho proceso podía generar.

6. Documentación y resultados de la revisión del SGC.

Disponemos de los Informes de las Auditorías Internas de la UCA de los cursos 2010-11, 2011-12 y 2012-13, así como de los correspondientes Informes de Observaciones y de No Conformidades.

En todos los cursos, las auditorías detectaban que faltaban documentos por subir al Gestor Documental del SGC. Tras detectarse, en la mayoría de los casos se subsanaba el error, cuando se disponía de los datos pertinentes (lo que a veces no era posible porque la UCA no los podía suministrar).

Por otra parte a destacar que si bien el SGC atiende la "Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza", a nuestro entender tiene el siguiente defecto en este punto:

- Los indicadores de resultados académicos no miden con precisión la obtención de las competencias, puesto que los índices se basan en las calificaciones de las asignaturas y éstas carecen de un refrendo externo al profesor y al departamento. (Ver el punto 18, relacionado con el análisis de las calificaciones).

7. Documento sobre criterios de selección de profesores y asignación de estudiantes a Proyectos de Fin de Grado (PFG).

Se aportan los acuerdos/resúmenes elaborados por el Secretario de la Comisión de Proyectos de Fin de Grado para el curso 2013-14 y 2014-15, así como el cronograma 2014-15.

A destacar los problemas que hubo en el curso 2013-14 para que la asignación de Proyectos de Grado y de profesores tutores y que ya han sido relatados anteriormente en el punto 4, concretamente en el comentario al apartado 3 del Plan de Mejora del Autoinforme del 2012-13. Recordar que también se informó de la elevada probabilidad de que este problema se repita en curso 2014-15.

8. Cualificación del profesorado de nueva incorporación vs. al de la Memoria Verificada (2009-10).

En líneas generales, las plantillas de los departamentos implicados en la docencia no han sufrido grandes cambios, excepto en el caso del Departamento de Construcciones Navales, departamento que imparte un elevado porcentaje de la docencia de la titulación, cercano al 80%, y cuya plantilla ha pasado de

- *10 profesores funcionarios* (1 CEU, 1 TU y 8 TEUs) y *16 asociados*, en el curso de verificación del Grado (2009-10), a

- *2 profesores funcionarios* (1 TU y 1 TEU), *2 ayudantes doctores* y *16 asociados*, en el curso 2013-14 y en la actualidad.

Evidentemente ha habido un importante descenso en cuanto al número de profesores de plantilla en el citado Departamento, lo que ha reducido muy notablemente su capacidad docente, y que se ve agravado por el incremento de créditos que supuso pasar de una titulación de 3 cursos a otra de 4 cursos, y el incremento en el número alumnos matriculados que coincidió con la implantación del grado.

En cuanto a la cualificación del profesorado, mientras que el resto de los Departamentos se mueven dentro de los parámetros usuales de la UCA, en el caso del Departamento de CONSTRUCCIONES NAVALES la situación es la siguiente:

- El número total de sexenios de investigación reconocidos es cero para todo su profesorado
 - El número total de doctores es seis. De ellos sólo 1 es profesor de plantilla (doctor), 2 asociados doctores (ingenieros navales), y 2 ayudantes doctores (1 es ingeniero naval).
 - El número de ingenieros navales de plantilla es 0 y el número de ingenieros navales con dedicación a tiempo completo es 1. Esta extrema escasez de ingenieros navales en estos sectores, *el origen de muchos de los problemas del Grado*, se compensa con profesores asociados, especialistas en activo en el sector naval, la mayoría de ellos ingenieros navales, y que dan un marchamo de calidad en las asignaturas que imparten.
- Sería conveniente, no obstante, que sobre estos últimos no recayese la total responsabilidad de asignaturas obligatorias, como ocurre en la actualidad, sino que ésta debería recaer sobre los profesores con dedicación a tiempo completo.
- Por todo lo anteriormente expuesto se debe reconsiderar la política de contrataciones seguidas por el Departamento de Construcciones Navales y los órganos competentes de la UCA es lo que ha conducido a esta situación.

9. En su caso, actuaciones y resultados sobre el incremento de la cualificación del profesorado vinculado al título.

La comisión entiende que esta responsabilidad no es competencia de la Dirección de la Escuela.

10. Información sobre el perfil del profesorado que supervisa los Proyectos Fin de Grado (PFG).

Se aportan correos electrónico de los Directores de los Departamentos de Construcciones Navales y Filología Francesa e Inglesa, así como los Tribunales para el curso 2013-14, aprobados en Junta de Escuela.

Se aporta también la relación de los 19 proyectos comenzados en dicho curso, con los correspondientes tutores, y, en su caso, cotutores.

A destacar en este punto lo ya relatado en los puntos 4 y 7, acerca de las dificultades para que el Departamento de Construcciones Navales presentara propuestas de PFG y nombrara a sus profesores tutores.

Recordemos que Construcciones Navales es el departamento encargado de la asignatura PFG. El profesorado de otros Departamentos, según lo establecido en el reglamento de PFG de la Escuela, tan sólo podría cotutorizarlos con profesores de dicho departamento.

La Comisión de Garantía de Calidad entiende que el perfil idóneo para tutorizar los PFG y para formar parte de los tribunales de calificación debería ser el de profesores habilitados para el ejercicio de las profesiones de Ingeniero Técnico Naval y preferentemente de Ingeniero Naval. Se constata que no todos los Profesores Tutores del curso 2012/13 cumplen con el perfil idóneo para la Comisión de Garantía de Calidad.

11. En su caso, información sobre el perfil del profesorado que supervisa las Prácticas Externas.

Se aportan correos electrónicos recibidos del Director del Departamento de Construcciones Navales.

El último correo es la respuesta de éste a la petición de concretar el perfil del profesorado encargado de la tutoría académica, puesto que en el primer correo sólo indicaba que es un Ayudante Doctor. En su respuesta nos informa que todo el profesorado está capacitado y no es necesario concretar el perfil.

La Comisión de Garantía de Calidad entiende que el perfil idóneo para tutorizar académicamente las Prácticas Externas debería ser el de un profesor habilitado para el ejercicio de las profesiones de Ingeniero Técnico Naval y preferentemente de Ingeniero Naval.

Se constata que el Profesor Tutor que amablemente accedió a tutorizar las Prácticas Externas del curso 2013-14 no cumple con el perfil idóneo para la Comisión de Garantía de Calidad.

12. Información sobre la gestión de las Prácticas Externas y su coordinación académica.

a) En el primer curso de su implantación 2013-14, se lograron plazas de Prácticas Externas suficientes para todos los alumnos matriculados.

Se aporta documentación de la Plataforma de Gestión de Prácticas de la UCA. En ella se puede ver que se ofertaron y se ocuparon:

4 plazas ligadas a "Abance Ingeniería y Servicios, S.L.",

6 plazas en "Atridel Engineering Development & Desing",

1 plaza en "Dragados Offshore, S.A.",

2 plazas en "Lloyds Register EMEA SUC ESP, y

2 plazas en "Navantia".

b) En las encuestas que acompañan a los expedientes de las prácticas, se valoran 3 cuestiones relacionadas con la Gestión UCA. Los resultados de los 12 expedientes disponibles son:

Gestión UCA: Atención al alumnado. Obtiene una mediana de 2 y una media de 2.4 (sobre 5).

Gestión UCA: Información. Obtiene una mediana de 2 y una media de 2.4.

Gestión UCA: Seguimiento. Obtiene una mediana de 1.5 y una media de 2.2.

Luego la gestión UCA sale malparada de la valoración de los alumnos, en una asignatura muy apreciada por el alumnado, mostrando claramente que no se cumplieron sus expectativas.

13. Documento asociado al análisis sobre la adecuación de los servicios y dotación de recursos.

En el punto 16 se comentan las escasas respuestas de los Departamentos implicados cuando se pidió información de los cursos 2011-12 y 2012-13, entre otras cuestiones, sobre las necesidades y la adecuación de los recursos para las prácticas de taller o laboratorio de cada asignatura. Como se señala en dicho punto, falta información de numerosas asignaturas, pero también el Departamento de Matemáticas y el Departamento de Lenguajes y Sistemas Informáticos contestaron suministrando dicha información.

Si bien la información que se requirió y fue aportada por los Departamentos fue escasa, me remito a dicho punto que contiene la información disponible.

A comentar que hubo una convocatoria en 2010 para equipamiento de laboratorio de la que se beneficiaron varios Departamentos y que suponemos mejoró la situación de los laboratorios de prácticas, aunque tenemos poca información de los Departamentos sobre su uso real en los laboratorios y talleres de prácticas.

14. En su caso, visita a las instalaciones.

Este es un motivo de especial preocupación para los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad porque se pondría en evidencia con mucha facilidad los numerosos problemas que padece la titulación, entre los que podemos citar:

- Ausencia de información acerca del desarrollo de las actividades académicas de muchas de las asignaturas del Grado, especialmente en aquellas con tasas anómalas.
- Numerosas incidencias relacionadas con el incumplimiento de las actividades docentes programadas, especialmente, de las actividades prácticas de laboratorio y taller.

- Múltiples quejas de los alumnos en relación con la impartición de la docencia y el incumplimiento de la planificación que, en caso de realizarse entrevistas a estos, entendemos que se pondría en serios aprietos la acreditación de la titulación...

15. Guías docentes.

Ha estado disponible en la web de la UCA la correspondiente información para cada curso dependiente del centro. Se aporta documentación. Sin embargo para el curso 2013/14 un número elevado de fichas de las asignaturas no contaban con el Informe Favorable de Coordinación por no ajustarse a lo establecido en la Memoria verificada. Pasemos a estudiar en detalle este hecho con sus antecedentes en otros cursos.

En efecto, las programaciones docentes de las actividades formativas de las asignaturas, que incluyen igualmente los sistemas de evaluación (punto 17) se realizan mediante las denominadas "fichas 1b" de las asignaturas, que deberían ser públicas para cada curso.

Se adjuntan los correspondientes informes de Coordinación del Grado desde el curso 2011-12 hasta el 2014-15, donde se informa de qué asignaturas no obtuvieron el Informe Positivo de Coordinación, al no adecuarse a la Memoria de Grado, especificándose los motivos. Se informa también de otras deficiencias detectadas.

Pese a especificarse explícitamente en el Plan de Mejora de 2012-13 del Autoinforme de Seguimiento, "*Que los Departamentos no puedan dar el visto bueno para su publicación a las fichas de las asignaturas informadas negativamente (sin visto bueno) por la Coordinación del Grado*", en la actualidad esto todavía no ha sido implementado.

Como consecuencia, en nuestro Grado tenemos numerosas fichas que fueron publicadas sin tener el Informe Positivo de Coordinación, casi todas ellas del Departamento de Construcciones Navales.

* Para el **CURSO 2012-13** (en que se implantó 3º), a fecha 11 de abril de 2013, es decir, casi finalizando el curso, si bien todas las fichas tenían los Vistos Buenos de los Directores de Departamentos, había un total de 18 fichas sin el Informe Positivo de Coordinación, siendo una de ellas del Departamento de Ingeniería Mecánica, y el resto, 17, del Departamento de Construcciones Navales, de 19 asignaturas de su responsabilidad en el Grado.

De la situación de dichas fichas, y de la forma de solucionar sus divergencias con la Memoria de Grado, se informó detalladamente a los correspondientes Departamentos, asignatura por asignatura, vía correo electrónico. El informe del curso 2012-13 incluye dichos correos electrónicos.

* En el **CURSO 2013-14**, a fecha 17 de julio de 2014, es decir, tras haber finalizado las clases del curso, había 24 fichas del Departamento de Construcciones Navales (de un total de 30 asignaturas) a las que no fue posible darles el Informe Positivo de Coordinación. Las razones se expusieron en los "Motivos de Denegación" de la aplicación informática de las fichas (cuando ésta lo permitía), y se adjuntan los volcados de pantalla en pdf de esa fecha, ya dicho apartado no resultaba imprimible desde la aplicación, ni tampoco visible a los alumnos.

De la situación de dichas fichas y de la forma de solucionar sus divergencias con la Memoria de Grado se informó al Departamento de Construcciones Navales asignatura por asignatura vía correo electrónico, casi todos ellos enviados a lo largo del mes de agosto y terminando dichos envíos el 10 de septiembre de 2013. A señalar que la exhaustiva tarea realizada por el Coordinador de Grado (ver correos que se adjuntan).

A destacar que, a pesar de no haber obtenido el Informe Positivo de Coordinación, la mayoría de las fichas de CONSTRUCCIONES NAVALES sí contaban con el Visto Bueno del Director de dicho Departamento, por lo que eran públicas. Por el contrario, 1 de las 6 fichas con el Informe Positivo de Coordinación no poseía el VºBº del Director del Departamento, por lo que ésta no resultaba visible. Hacemos notar también que tres fichas de CONSTRUCCIONES NAVALES estaban completamente vacías, siendo dos de ellas "Proyecto Fin de Grado" y "Prácticas Externas".

Señalemos que el resto de los Departamentos confeccionaron sus fichas 1b para el curso 2013-14 de acuerdo a la Memoria y obtuvieron el correspondiente Informe Positivo de Coordinación, así como el VºBº de los Directores de sus Departamentos antes del 7 de octubre de 2013.

A señalar que a fecha 16 de julio de 2013, el Coordinador del Grado envió un correo a los Directores del Departamento de Ingeniería Mecánica y del Departamento de Construcciones Navales, que habían dado su Visto Bueno (VºBº) a asignaturas sin el Informe Positivo de Coordinación, para que lo retiraran y poder así hacer editables de nuevo las fichas, a lo que accedieron, realizando el trámite pertinente ante Planificación Docente de la UCA. Tras aconsejarle un plazo no más allá de comienzo de curso, Ingeniería Mecánica solucionó sus problemas en las fichas, pero el Departamento de Construcciones Navales no consiguió pasar de 6 asignaturas (de 30 suyas) informadas positivamente por el coordinador. Adjuntamos correos acerca de este asunto.

* En el presente **CURSO 2014-15**, a fecha 20 de noviembre de 2014 todavía quedaban un mínimo de 27 asignaturas del Departamento de Construcciones Navales (de un total de 30 asignadas) sin el Visto Bueno (VºBº) del departamento, por lo que estuvieron buena parte del primer cuatrimestre sin ser visibles a los alumnos, por lo que no tenían información de sus programaciones docentes. En los días posteriores su Director procedió a darles su VºBº, pero sin tener en cuenta si tenían o no el Informe Positivo de Coordinación. Esto fue así a pesar de que 11 de las asignaturas del Departamento de Construcciones Navales sí contaban con el Informe Positivo de Coordinación desde al menos julio de 2014.

También en dicha fecha, una ficha del Departamento de Física Aplicada seguía sin ser visible por no tener el VºBº de su Directora, pero por presentar problemas no solucionables directamente por el departamento.

De lo sucedido en cursos anteriores se deduce que el papel de la Coordinación en cuanto a garante de la Memoria de Grado Verificada ha quedado relegada en un mero órgano consultivo para los departamentos y se depende de su buena fe para que las Programaciones Docentes se confeccionen cumpliendo con lo dispuesto en la Memoria, lo que, al menos en nuestro Grado, no basta para el buen funcionamiento del sistema.

16. Información sobre las actividades formativas por asignatura.

En este apartado habría que hacer referencia a lo explicado en el punto 15 con todo lo relacionado a las dificultades para programar las actividades y a que éstas se ajustaran a la Memoria Verificada del Grado.

Por otra parte, se pidió a los Departamentos implicados (se aportan correos) información para los cursos 2011-12 y 2012-13 de las prácticas de taller o laboratorio correspondientes a cada asignatura: descripción, metodología, laboratorio o aula usada, duración de las sesiones y número de grupos, material y equipamiento usados, así como de las necesidades de recursos que presentaban, mediante una ficha que debían rellenar para cada asignatura.

No se obtuvieron respuestas de los Departamentos para todas las asignaturas implantadas en cada curso, faltando mucha información. Se adjuntan los correos con las respuestas.

Respuestas a la petición:

El Departamento de mayor importancia del Grado por número de asignaturas, el de Construcciones Navales, sólo aporta información de dos asignaturas (aportada directamente por los profesores), de 19 que tenía encargada en el Grado en 2012-13. Una de ellas no presentaba necesidades de equipamiento y no describe el material que usa, aunque describe las prácticas. La otra aporta la información pedida y enumera el material que usa (en verde en la ficha) y el requerido (en rojo).

El Departamento de Ciencias de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica y Química Inorgánica aporta información correcta de una de sus asignaturas, describiendo las prácticas y el material usado y el faltante. La otra de la asignatura se usó como ejemplo para las demás y fue elaborada por el equipo de Dirección.

El Departamento de Ingeniería Mecánica y Diseño Industrial, sólo aporta información de 2 de sus 4 asignaturas en el Grado. De las 2 se aportan los detalles requeridos. De una asignatura no refiere equipamiento faltante y la otra sí lo enumera.

El Departamento de Ingeniería Eléctrica, con una asignatura en el Grado, hace una descripción muy detallada de todo, enumerando el material que usa y el faltante.

El Departamento de Física Aplicada tan solo aporta información de una asignatura, de las 4 que tiene encargada. Informa no requerir material.

Si bien la consulta era sólo sobre las prácticas de taller o laboratorio, el Departamento de Matemáticas también contestó a la encuesta. Informando de todo correctamente, en general no tenía necesidades de equipamiento. Tan sólo una asignatura señala carecer del programa "Mathematica" en uno de los cursos. Para esta asignatura la descripción de sus prácticas es inexistente.

El Departamento de Lenguajes y Sistemas Informáticos, con prácticas únicamente de informática, también aporta la información necesaria de su única asignatura, no requiriendo equipamiento faltante.

Es decir la visión que debería tener la Dirección de la Escuela es bastante parcial, faltando numerosa información. Sólo tres Departamentos proporcionan toda la información. Esto es así pese a enviársele un correo a los Departamentos así como posteriormente un recordatorio, habiendo enviado igualmente copia de estos correos a numerosos profesores.

Esta escasez de información dificulta el seguimiento del desarrollo de la docencia por la Comisión de Garantía de Calidad y por el Equipo de Dirección de la Escuela impidiendo que se pueda garantizar su calidad.

17. Información sobre los sistemas de evaluación por asignatura.

Todas las fichas 1b que cuentan con el Informe Positivo de Coordinación cumplen con los Sistemas de Evaluación establecidos en la Memoria de Grado.

Para las fichas que no lo cumplen, nos remitimos a la documentación adjunta del punto 15 para su detalle.

18. Información sobre calificaciones por asignatura.

Disponemos de los informes de la UCA sobre tasas de éxito y de rendimiento por asignatura para los cursos 2010-11, 2011-12 y 2012-13, que pasamos a analizar.

En el 2010-11 (implantado sólo 1º) hubo 3 asignaturas (de un total de 10) con una tasa de éxito por encima del 94%: FÍSICA I, FÍSICA II y GEOMETRÍA Y DIBUJO TÉCNICO, que destacaban del promedio del 60% de las restantes asignaturas del curso. Téngase en cuenta que se trata de 3 asignaturas básicas y, en principio, de un cierto grado de complejidad en una Ingeniería. En el extremo opuesto tenemos la "Química para Ingeniería", que destaca por lo bajo con un 15%.

Para el curso 2011-12 (implantado 1º y 2º) hubo un total de 6 asignaturas (de 21) con la tasa de éxito por encima del 94%. De éstas, 3 son del Departamento de Construcciones Navales (CONSTRUCCIONES NAVALES): GEOMETRÍA Y DIBUJO TÉCNICO, DISEÑO E INTERPRETACIÓN DE PLANOS DE INGENIERÍA MARÍTIMA ("DIM") y SISTEMAS DE PROPULSIÓN (esta última, asignatura obligatoria de 2º curso, con una tasa del 100%). Las otras asignaturas son AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS, obligatoria de 2º curso (con un 97%!), MECÁNICA DE FLUIDOS Y ELECTROTECNIA APLICADA AL BUQUE.

A la vista de estas importantes desviaciones, en junio del 2013, la Comisión de Garantía de Calidad encomendó al Coordinador del Grado que recabara de los Departamentos informes justificativos del curso 2011-12 (se adjunta acta del 11-6-2013). Se recibieron informes de todos los Departamentos a los que se les pidió, **excepto el Departamento de Construcciones Navales**. Según consta en el borrador del acta de la CGC del 2-10-2013, se trasladó la negativa a colaborar de este departamento al Vicerrector de Ordenación Académica y Personal y éste elevó una consulta a la Secretaría General, que respondió que, según la normativa actual de la UCA, el director del departamento no está obligado a proporcionar dichos informes. La Secretaría General manifestó la importancia de haber detectado este problema "*en cuanto a la exigibilidad de las acciones a llevar a cabo en relación con el sistema de calidad de los títulos*" y la necesidad de obtenerse los mecanismos necesarios. A pesar de ello, a fecha de hoy no se ha adoptado ninguna medida en este sentido.

En el curso 2012-13 (con 3º ya implantado), si bajamos la tasa de éxito del 94% al 90%, hubo 17 asignaturas (de un total de 36) en la zona de alarma. De esas 17, **14 asignaturas son del Departamento de Construcciones Navales**, y de éstas últimas **8 tienen tasas de un 100%**. Influye en estas cifras que en tercero haya un gran número de asignaturas de Tecnologías Específicas, donde cabe esperar mayor motivación del alumnado. A nuestro entender, estos resultados nos parecen, en muchos de los casos, excesivos, por tratarse de asignaturas obligatorias.

Las asignaturas con tasa de éxito superior al 90% en el 2012-13 y que no pertenecen a Construcciones Navales, corresponden a **3 asignaturas del Departamento de Ingeniería Mecánica y Diseño Industrial (de 4 que tienen encargadas): CALIDAD, SEGURIDAD Y PROTECCIÓN AMBIENTAL (t.e.= 96,6%), PROCESOS DE FABRICACIÓN MECÁNICA (t.e.=100%) y MECANISMOS Y VIBRACIONES A BORDO (t.e.=100%)**. De estos resultados excesivos, hay que destacar que dos son asignaturas obligatorias comunes en las dos menciones.

En el curso el 2012-13, para el resto de las asignaturas de otros Departamentos no hay desviaciones tan grandes como las mencionadas para los dos anteriores. Es posible que las medidas adoptadas por dichos Departamentos y sus profesores hayan surtido un efecto correctivo para aquellas de sus asignaturas con desviaciones en las tasas. Para el caso de los otros dos Departamentos queda trabajo por hacer.

19. Informes de inserción profesional.

Actualmente no existen, dada la inmediatez de la finalización de los primeros Graduados en 2013-14 (tan sólo 6 en septiembre y 2 más en octubre).

20. Trabajo fin de grado/máster. Muestra de PFG representativa de todas las posibles calificaciones.

Se adjunta relación de alumnos con calificaciones así como el Informe de Seguimiento de PFG elaborado por la Comisión de PFG.

Hay incidencias muy importantes en cuanto al desarrollo de los PFG, recogidas en el informe de seguimiento.

La más notable fue el retraso en la presentación de propuestas de proyectos por parte del Departamento de Construcciones Navales que generó un retraso en la asignación por la Comisión de los proyectos, alumnos y tutores, que no tuvo lugar hasta el 26 de mayo de 2014.

Recordemos que para el presente curso 2014-15 se está incumplimiento el cronograma, por lo que, si no se adoptan las medidas urgentes necesarias por parte de los órganos competentes, se llegará presumiblemente a la misma situación que el curso anterior.

21. En su caso, relación de centros de prácticas y número de estudiantes. Disponibilidad de convenios. En su caso aportar información sobre seguros complementarios.

-Se adjunta documento (certificado del Gerente de la UCA) donde consta que los alumnos están cubiertos en sus prácticas por un seguro

-Se aporta documentación de la Plataforma de Gestión de Prácticas de la UCA.

Sobre este punto, repetimos los comentarios del punto 12.

22. Resultados de la satisfacción del alumnado sobre la actividad docente del profesorado.

Se aporta la documentación requerida de datos del SIUCA correspondientes a los cursos 2010-11, 2011-12 y 2012-13. Los resultados están ligeramente por debajo a los de la UCA. Deberían compararse al resto de las titulaciones de la rama de Ingeniería, pero no se dispone de dicha información, tal como ha expresado reiteradamente en los Autoinformes de Seguimiento del Grado la Comisión de Garantía de Calidad.

Los resultados para los tres cursos tanto para la "Planificación de la Enseñanza y Aprendizaje", el "Desarrollo de la Docencia" y los "Resultados: Eficacia y Satisfacción" estuvieron siempre entorno al 3.7 sobre 5 con ligerísimas variaciones. Es un valor discreto que seguro podría mejorarse.

La Comisión entiende que estas estadísticas generales no están en consonancia con las numerosas quejas de los alumnos recibidas por diversas vías: oralmente en Dirección, manifestadas en Junta de Escuela, a través del buzón de atención al usuario, por correo electrónico a la Dirección de la Escuela, oralmente en reuniones donde han participado, etc. Resumimos aquí una relación de quejas de los alumnos respecto al curso 2013-14 (entre paréntesis sus citas textuales). Se quejan de:

- Que se sienten "estafados con la docencia recibida en asignaturas a partir de segundo curso", ante la Dirección de la EINO.
- Que un profesor sin la titulación adecuada ("*un biólogo marino*") imparta asignaturas esenciales para la capacitación/habilitación de los titulados para ejercer la profesión de Ingeniero Técnico Naval.
- Que "*no haya ningún miembro de la Comisión de Proyectos de Fin de Grado que sea Ingeniero Naval*".
- Que su tutor de Proyecto Fin de Grado le haya manifestado no tener ni idea del tema del proyecto que le había tocado tutorizar.
- "*Unos horarios destructivos para el alumnado*".
- La no impartición de clases prácticas de laboratorio a pesar de tener las instalaciones y los equipos necesarios.
- Que "*no es normal que el departamento con el 80% de las asignaturas de mi grado solo tenga dos profesores titulados*" (entendemos que se refería a titulares).
- Que "*me traslado desde muy lejos y me cuesta mucho dinero estudiar lo que me gusta y que ciertas personas se lo carguen, me parece muy mal*"...
- Toda esta situación ha provocado que, con indignación, algunos alumnos de últimos cursos nos hayan manifestado: "*¿Cómo pretendéis implantar el Máster si no sois capaces de dar el Grado?*".

23. En su caso, resultados de la satisfacción del alumnado sobre los tutores de prácticas

Información obtenida de las encuestas que recogen los expedientes de las prácticas (se adjuntan en el punto 12):

* Valoración del tutor académico. A esta pregunta directa, tenemos que la mediana de los 12 expedientes finalizados es un 3 sobre 5, con 5 alumnos dando esta nota al tutor académico, 2 alumnos le otorgan un 4, otros 2 un 5, uno le califica con un 2, y dos alumnos con un 1.

Llama la atención que la puntuación no sea más homogénea y más elevada, en una actividad muy apreciada por el alumnado.

24. Resultados de la satisfacción del alumnado con los servicios y recursos.

Se aportan datos del SIUCA para los dos primeros años de implantación del Grado. Para el siguiente curso 2012-13 sólo existe una encuesta global de la UCA, que no se adjunta por carecer de valor para analizar el título. De los 26 puntos de la encuesta extraemos los 9 puntos directamente relacionados con los servicios y recursos, y realizamos la siguiente tabla (valores sobre 5 puntos):

	2010-11	2011-12
La utilidad de la página web	3,6	3,7
El personal de administración y servicios	3,1	3,4
Los servicios prestados por la biblioteca	3,7	4,0
Los medios informáticos puestos a su disposición	3,5	3,7
La información y atención al público dada por la conserjería	3,3	3,7
Los servicios prestados por la secretaría	3,2	3,6
Los edificios y su estado de conservación	3,6	3,7
Los equipamientos y su estado de conservación	3,4	3,6

A hacer notar los valores mayores en el 2º año de implantación de Grado, quizás debido a un mayor conocimiento para aprovechar esos recursos y servicios por parte del alumno.

Los valores son mejorables y, en algunos casos, quizás injustificados sus bajos valores.

25. Evolución de los indicadores de demanda:

TABLA DE EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DE DEMANDA

	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14
Oferta/Demanda del título 1ª opción	0.769	0.650	0.727	0.930
Oferta/Demanda del título 1ª +2ª+3ª opción	0.152	0.134	0.146	0.169
Matriculados de nuevo ingreso	84	82	>80	>80

a. Relación oferta/demanda en las plazas de nuevo ingreso.

Se aportan datos para todos los cursos. Hay una tendencia a nivelarse oferta y demanda, partiendo de una situación de mayor demanda que oferta en 1ª opción. Quizás esto se deba en parte y entre otros motivos, a que los problemas que presenta la titulación han trascendido a los posibles nuevos alumnos.

A destacar aquí de las encuestas de la SIUCA del punto 24, la pregunta 26 de dichos documentos, "Recomendaría su titulación a un amigo/a?", en donde responden con un "NO" el 17% de los alumnos encuestados en el curso 2010-11 y el 24% de éstos en el curso 2011-12. Señalemos el incremento al implantarse el 2º curso de la titulación, lo que podría estar relacionado con las quejas de los alumnos relacionadas en el punto 22, y que se manifestarían más claramente al avanzar en los cursos de la titulación.

b. Estudiantes de nuevo ingreso por curso académico.

Se aportan datos para todos los cursos.

c. Número de egresados por curso académico.

En el curso 2013-14 tuvimos los primeros egresados, 8 en total (6 en la convocatoria de septiembre y 2 en octubre), de los 19 que se matricularon y tenían la posibilidad de defender su Proyecto Fin de Grado (recordemos los puntos 4 y 7 donde se explica esta baja tasa de realización)

26. Evolución de los indicadores de profesorado:

Cualificación del profesorado de nueva incorporación respecto a la plantilla inicialmente contemplada en la Memoria de Verificación

Coincide con el punto 8 (cualificación profesorado nueva incorporación vs Memoria Verificación).

27. Evolución de los indicadores de resultados académicos:

	2010-11	2011-12	2012-13	Esperados en la Memoria verificada
Tasa de rendimiento	61.4%	58.4%	70.1%	50%
Tasa de abandono	s.d.	s.d.	s.d.	25%
Tasa de graduación	n.p.	n.p.	n.p.	15%
Tasa de eficiencia	100%	90.1%	81.6%	60%
Tasa de éxito	70.7%	66.8%	77.9%	70%

Se observa que los valores de los indicadores cumplen con la previsión de la memoria verificada.

Se observa igualmente un incremento progresivo de las tasas con el curso de implantación, que puede deberse a que al implantarse de 3er. curso, correspondientes a las asignaturas de Tecnologías Específicas. Es previsible que los valores de estos indicadores aumenten en el cuarto año de implantación coincidiendo con la impartición de las asignaturas optativas.

Sin embargo, aunque las tasas son superiores a las previstas en la memoria, no debemos olvidar los problemas recogidos en el punto 18 relativos a las calificaciones de las asignaturas.

a. Tasa de rendimiento.

b. Tasa de abandono.

Sin datos disponibles.

c. Tasa de graduación.

No procede su estudio. No obstante, creemos que es motivo de preocupación el reducido número de titulados en la primera promoción de graduados (6 en la convocatoria de septiembre y 2 más en octubre de un total de más de 80 alumnos de nueva matrícula).

d. Tasa de eficiencia.

28. Los indicadores que la titulación contemple en su SGC: tasa de éxito

Ver tabla y observaciones del punto 27.

29. Satisfacción de los agentes implicados: estudiantes, profesorado, personal de gestión de administración del título, empleadores, egresados, etc.

Véanse las consideraciones realizadas en los puntos 22 (satisfacción del alumnado sobre la actividad docente del profesorado), 23 (satisfacción del alumnado sobre los tutores de prácticas) y 24 (satisfacción del alumnado con los servicios y recursos).

Se aportan adjuntos los datos del SIUCA sobre la satisfacción del PDI y del PAS para los cursos 2011-12 y 2012-13.

No hay información disponible actualmente sobre personal de gestión de administración del título, de empleadores ni de egresados.

