

Convocatoria de reunión extraordinaria de la CGC

Emisor: Comisión de Garantía de Calidad Escuela de Ingeniería Naval y Oceanica <calidad.navales@uca.es>

Destinatario: jose.camona@uca.es, grado.navales@uca.es, mariadolores.perea@uca.es, julio.reyes@uca.es, ismael.gonzalezmartinez@alum.uca.es, andres.yañez@uca.es, paco.pacheco@uca.es, gustavo.cifredo@uca.es, elena.amengualluciano@alum.uca.es, aurelio.munioz@uca.es

Fecha: 09 de marzo de 2016 14:35:08

Organización: Universidad de Cádiz

Estimados miembros de la CGC,

Siguiendo instrucciones del Presidente de la CGC, os convoco a una reunión extraordinaria que tendrá lugar el próximo viernes 11 de marzo a las 9:30 horas en la Sala de Juntas 2 del C.A.S.E.M., con el siguiente orden del día:

1. Aprobación, si procede, de las actas de sesiones anteriores (28 de enero y 5 de febrero de 2015).
2. Informe del Coordinador del Grado.
3. Reconocimiento de créditos de optatividad por asignaturas cursadas en titulaciones de grado de la rama de ingeniería y arquitectura (Comisión General de Reconocimiento).
4. Aprobación, si procede, de registros del Sistema de Garantía de Calidad.
5. Resolución de solicitudes de ampliaciones de matrícula.
6. Asuntos de trámite.
7. Ruegos y preguntas

Un cordial saludo.



Andrés Yáñez Escolano

Secretario de la Comisión de Garantía de Calidad
Universidad de Cádiz

Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
C.A.S.E.M.

Polígono Río San Pedro, s/n
Campus Universitario de Pto. Real
11519 - Puerto Real (Cádiz)

BORRADOR DEL ACTA DE LA REUNIÓN EXTRAORDINARIA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD

Lugar: Sala de Juntas 2

Día: 11 de marzo de 2016

Hora: 9:40 a 11:52 horas

Orden del Día

1. Aprobación, si procede, de las actas de sesiones anteriores.
2. Informe del Coordinador del Grado.
3. Reconocimiento de créditos de optatividad por asignaturas cursadas en titulaciones de grado de la rama de ingeniería y arquitectura (Comisión General de Reconocimiento).
4. Aprobación, si procede, de registros del Sistema de Garantía de Calidad.
5. Resolución de solicitudes de ampliación de matrícula.
6. Asuntos de trámite.
7. Ruegos y preguntas.

Asistentes



Asisten a la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC):

- D. Francisco José Pacheco Romero (Director de la Escuela y Presidente de la CGC)
- D^a. M^a Dolores Perea Barberá (Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos)
- D. Julio Reyes Pérez (Subdirector de Ordenación Académica e Infraestructuras)
- D. Gustavo Aurelio Cifredo Chacón (Coordinador del Grado)
- D^a. Elena M^a. Amengual Luciano (Representante de los alumnos)
- D. Ismael González Martínez (Representante de los alumnos)
- D. Aurelio Muñoz Rubio (Representante del PDI)
- D. Andrés Yáñez Escolano (Representante del PDI y Secretario de la CGC)

Desarrollo y Acuerdos

1. Aprobación, si procede, de las actas de sesiones anteriores.

Se aprueban por asentimiento las actas correspondientes a las dos sesiones ordinarias celebradas el 28 de enero y a la sesión extraordinaria del 5 de febrero.



2. Informe del Coordinador del Grado.

El Sr. Coordinador hace saber a los presentes que el día 1 de marzo tuvieron lugar las reuniones de coordinación del Grado. Se contó con la presencia de los delegados de curso.

Hace un resumen de los temas más relevantes tratados en la reunión e informa que, por falta de tiempo, quedó sin tratar el tema de incremento del uso del campus virtual (contemplado en el Plan de Mejora). El Sr. Coordinador, con el apoyo de la Sra. Subdirectora de Relaciones Institucionales y de Alumnos, se pondrá en contacto tanto con los profesores como con los alumnos para recopilar información sobre el uso del campus virtual y detectar las necesidades de formación y organizar cursos para solventar dichas deficiencias.

3. Reconocimiento de créditos de optatividad por asignaturas cursadas en titulaciones de grado de la rama de ingeniería y arquitectura (Comisión General de Reconocimiento).

El Sr. Director recuerda a los presentes que en la actualidad existe un acuerdo (aprobado por la Comisión de Garantía de Calidad y refrendado por Junta de Escuela) en el que se reconoce por optatividad aquellas asignaturas no reconocidas de titulaciones que habilitan para el ejercicio de la profesión de ingeniero técnico o ingeniero naval.

Esa medida, propiciada por la Vicerrectora de Alumnado, se está extendiendo por el resto de los centros de la UCA de forma más amplia, es decir, para grados de la misma rama.

La Comisión General de Reconocimiento propone trasladar este criterio a nuestra titulación.

Se abre un debate tras el que se aprueba por asentimiento el reconocimiento de créditos de optatividad por asignaturas cursadas en titulaciones de grado (o ingenierías) de la rama de ingeniería y arquitectura.

4. Aprobación, si procede, de registros del Sistema de Garantía de Calidad.

El Sr. Coordinador presenta para su aprobación cinco registros correspondientes al curso 2014/2015, que se enumeran a continuación (anexo I del acta):

- RSGC-P11-01: Informe cualitativo del BAU.
- RSGC-P06-01: Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del centro relacionados con la movilidad de los estudiantes.
- FSGC-P04-02: Informe global del título: síntesis de los informes de asignaturas.
- RSGC P02-04: Informe de acceso a los títulos de la UCA y análisis del perfil de ingreso.
- RSGC P02-02: Informe de ejecución del plan de acciones específicas de orientación preuniversitaria (Grados).

Se aprueba por asentimiento el registro identificado como RSGC-P11-01, ya que su contenido se ha extraído íntegramente del *Autoinforme para el Seguimiento del Título (Curso 2014-15)*, aprobado previamente tanto por la CGC como por la Junta de Escuela.

El Sr. Director propone retirar los registros etiquetados como:

- RSGC-P06-01, pues considera que no es correcto, pues una copia del curso académico anterior.
- FSGC-P04-02, pues considera que, aunque la información reflejada es correcta y completa, extraída en parte del *Autoinforme*, sería recomendable cambiar la redacción del mismo.

Se aprueba por asentimiento.

El Sr. Coordinador informa que, en referencia al registro RSGC P02-04, no se disponen de datos fiables de los alumnos con el perfil de ingreso recomendado ni forma de extraerlos. El Sr. Director comenta que el contenido es correcto, pues está recogido del *Autoinforme para el Seguimiento del Título*, pero no el formato. Propone su aprobación, pero adaptándolo a dicho formato, cuyas diferencias principales son que la tabla a cumplimentar es diferente y la inexistencia del apartado de puntos débiles.

Se aprueba por asentimiento.

Finalmente, en referencia al registro etiquetado como RSGC P02-02, se detecta un error en la tabla y se propone su subsanación. Asimismo, habría que comprobar si tuvieron lugar e incluir en el listado de actividades las clases aplicadas.

Se aprueba por asentimiento.

5. Resolución de solicitudes de ampliaciones de matrícula.

Se han resuelto previamente de forma automática las solicitudes de desmatriculación de la asignatura *Prácticas externas* y la matriculación en dos nuevas asignaturas optativas.

El resto de las solicitudes se han resuelto tomando como referencia los criterios de ampliación de matrícula aprobados en la CGC del 4 de abril de 2013, siempre y cuando dicha ampliación no esté en contra del itinerario establecido en la Memoria del Grado:

Créditos aprobados el primer semestre	Máximo número de créditos de ampliación concedidos	
	Alumnos matriculados de 60 ó más créditos	Alumnos matriculados de menos de 60 créditos
30	18	24
24	12	18
18	6	12
12	0	6

**UCA**Universidad
de Cádiz

Comisión de Garantía de Calidad

Escuela de Ingeniería Naval y
OceánicaCampus del Río San Pedro s/n
11510 Puerto Real (Cádiz)
Tel. 956016046. Fax. 956016045
<http://www.uca.es/nauales>
calidad.navales@uca.es**6. Asuntos de trámite.**

No hay asuntos de trámite.

7. Ruegos y preguntas.

D^a. Elena M^a. Amengual pregunta si, una vez aprobada la propuesta de reconocimiento de créditos por optatividad por asignaturas cursadas en titulaciones de grado de la rama de ingeniería y arquitectura, sería posible la apertura de un plazo extraordinario para la presentación de solicitudes para no tener que esperar hasta el próximo curso académico.

El Sr. Director me da instrucciones para que eleva la consulta a la unidad competente.

Y no habiendo más asuntos a tratar a las 11:52 horas se levanta la sesión, de la cual, con el Visto Bueno del Sr. Presidente, y como Secretario doy fe.

Secretario

Andrés Yáñez Escolano

Vº Bº Presidente

Fco. José Pacheco Romero

RSGC P02-02: Informe de ejecución del plan de acciones específicas de orientación preuniversitaria (Grados).

CURSO ACADÉMICO:	2014-2015
CENTRO:	ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y OCEÁNICA
RESPONSABLE DE CUMPLIMENTACIÓN:	Coordinador de título
RECEPTOR DEL INFORME:	Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Acciones Específicas de Orientación Universitaria.

Se ha participado activamente en todas las actividades de Orientación Preuniversitaria organizadas por la UCA. En efecto, en todas las Jornadas de Orientación Universitaria han intervenido al menos un miembro del Equipo de Dirección de la Escuela, orientando activamente a alumnos y padres posiblemente interesados en nuestro Grado.

También se han realizado Visitas Guiadas a nuestro Centro.

Estas acciones, junto con la mejora de la información disponible en la web del Grado, contribuyen a la difusión de nuestra oferta formativa, habiendo ejercido un efecto beneficioso a la hora de alcanzar las altas tasas de matriculación.

TÍTULO	ÍTEM	Resultado POR ÍTEM		
		Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Participación en las actividades de Orientación Preuniversitaria organizadas por la UCA		Obtención de altas tasas de matricula	Obtención de altas tasas de matricula	Obtención de altas tasas de matricula
Visitas Guiadas a nuestro Centro		ídem	ídem	ídem
Mejora de la información disponible en la web del Grado		ídem	ídem	ídem

RS6C-P02-04: Informe de acceso a los títulos de la UCA y análisis del perfil
de ingreso.

CURSO ACADÉMICO:	2014-2015
TÍTULO:	GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA
CENTRO:	ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y OCEÁNICA
RESPONSABLE DE CUMPLIMENTACIÓN:	Coordinador del Título
RECEPTOR DEL INFORME:	Comisión de Garantía de Calidad

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				UNIVERSIDAD (todas las ramas)				UNIVERSIDADES NACIONALES: RAMA DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	
	11-12	12-13	13-14	14-15	11-12	12-13	13-14	14-15	13-14	14-15
IS6C-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	75,61	69,23	70,27	75,4	65,7	66,2	67,7	72,3	79,9	*
IS6C-P02-02: Tasa de ocupación del título.	102,50	97,50	92,50	90,0	97,4	97,0	97,80	109,3	84,6	*
IS6C-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	108,75	132,50	103,75	101,5	95,5	173,1	156,2	167,6	112,7	*
IS6C-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	*	*	*	26,9	*	*	*	30,8	*	*
IS6C-P02 : Oferta de plazas	80	80	80	80						
IS6C-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	85	80	76	72	4753	5248	5298	4808	47329	55930

Distribución de los alumnos de nuevo ingreso en 2014-15 según su origen (%) (IS6C-P02-05)			
ANDALUCES		NO ANDALUCES	
provincias	andaluces extraprovinciales		
50,7	19,7	29,6	
		49,3	
		total extraprovinciales	

(*) No disponibles en el informe publicado por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte en su informe "Datos y Cifras del sistema universitario español 2014-2015" (<http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras-del-sue-curso-2014-2015.pdf>).

Análisis y Valoración:

Los datos referentes a la procedencia de los alumnos ponen de manifiesto la relevancia de la titulación tanto en la provincia (50,7% de los estudiantes procedentes de Cádiz) como en la Comunidad Autónoma (19,7% de otras provincias andaluzas) debido a que es una titulación única en Andalucía. El hecho de que haya muy pocas universidades españolas que ofertan titulaciones similares explica que un porcentaje considerable del alumnado (29,6%) proceda de otros puntos de la geografía española.

Continúa la tendencia a disminuir el número de alumnos de nuevo ingreso. Si bien en los cursos 2011-12 y 2012-13 se ocuparon todas las plazas ofertadas, ya en el curso 2013-14 la tasa de ocupación no llega al 100%. Entre las posibles causas de este descenso se pueden encontrar:

- El aumento de la oferta de titulaciones de Grado de la UCA en la Rama de Ingeniería y Arquitectura.
- El descenso observado en todas las universidades españolas del número de estudiantes de la rama de Ingeniería y Arquitectura (-6%), según los datos publicados por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte en su informe "Datos y Cifras del sistema universitario español 2014-2015".
(<http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/Datos-y-Cifras-del-SUE-Curso-2014-2015.pdf>)
Este descenso "supone en términos acumulados en el último decenio un descenso del 24,6%, es decir, en los últimos diez años se ha perdido uno de cada cuatro estudiantes de esta rama".
- Otro posible motivo podría ser la negativa percepción que tiene la sociedad de la situación por la que atraviesa el sector naval y oceánico en la actualidad en el entorno.

Se aportan para su comparación los datos nacionales del resumen del Ministerio de los cursos 13-14 de la Rama de Ingeniería y Arquitectura.
(http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/DATOS_CIFRAS_13_14.pdf)

En la actualidad hay cinco universidades en España que ofrecen títulos de Grado en el ámbito de la Ingeniería Naval y Oceanica que habilitan para el ejercicio de la profesión de Ingeniero Técnico Naval, incluyendo las dos tecnologías específicas de la O.M. CIN 350/2009. En la siguiente tabla se muestran los alumnos de nuevo ingreso en cada uno de ellos en los dos últimos cursos.

Título/Universidad	2013-2014	2014-2015
	Nuevo Ingreso	Nuevo Ingreso
Graduado o Graduada en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima por la Universidad de Cádiz	76	72
Graduado o Graduada en Arquitectura Naval por la Universidad de A Coruña		
Graduado o Graduada en Ingeniería en Propulsión y Servicios del Buque por la Universidad de A Coruña	45	45
Graduado o Graduada en Ingeniería Naval y Oceánica por la Universidad de A Coruña		
Graduado o Graduada en Ingeniería en Tecnología Naval por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	79	70
Graduado o Graduada en Arquitectura Naval e Ingeniería de Sistemas Marinos por la Universidad Politécnica de Cartagena	51	52
Graduado o Graduada en Arquitectura Naval por la Universidad Politécnica de Madrid		
Graduado o Graduada en Ingeniería Marítima por la Universidad Politécnica de Madrid	173	117

En la tabla se muestran los datos de los alumnos de nuevo ingreso durante los dos últimos cursos en las universidades que imparten titulaciones similares a la nuestra. Por una parte, se observa un ligerísimo ascenso de la matrícula en la Universidad Politécnica de Cartagena (1 alumno) o se mantiene en la Universidad de A Coruña. Por otra parte, en nuestro título existe un ligero descenso, algo menor que el de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y mucho menor que el notable descenso ocurrido en la Universidad Politécnica de Madrid (56 alumnos).

A destacar positivamente que nuestra tasa de ocupación del 2014-15 es del 90%, superior a la tasa nacional relativa a la Rama de Ingeniería y Arquitectura del último curso del que tenemos datos, 2013-14 (84,5%).

La tasa de preferencia del título ha disminuido ligeramente con respecto al último curso, si bien también se superó el 100%. Es necesario matizar estos datos teniendo en cuenta el efecto multiplicador que genera el hecho de que un mismo estudiante se puede preinscribir en varias comunidades (y por consiguiente universidades) a la vez. Este hecho podría explicar por qué las tasas de adecuación son inferiores.

La tasa de adecuación es alta y se incrementa notablemente con respecto al año anterior, asimismo, continúa siendo superior a la de la UCA.

Al no disponerse de los valores de estos indicadores para las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura en la UCA, no se puede realizar un análisis comparativo con los resultados de titulaciones similares de la UCA.

Resulta imprescindible para realizar un análisis completo el poder disponer de indicadores para el seguimiento de los alumnos de nuevo ingreso que cumplan el perfil de ingreso recomendado. No es posible acceder de forma fiable a esta información mediante encuestas realizadas por la Coordinación del Grado, como sugiere el SGC. Creemos que deberían ser proporcionados por la UCA a partir de los datos del Distrito Único Andaluz.

Como se indicaba en el Plan de Mejora del Autoinforme del curso anterior, se ha llevado a cabo el Plan de Orientación Preuniversitaria de la UCA, con sus jornadas de Orientación con participación de miembros del Equipo de Dirección de la Escuela, así como las Visitas Guiadas a nuestro Centro. Estas acciones, junto con la mejora de la información disponible en la web del Grado, contribuyen a la difusión de nuestra oferta formativa, ejerciendo un efecto beneficioso a la hora de alcanzar estas altas tasas.

Puntos Fuertes y logros:

La tasa de adecuación es alta, superando en los dos últimos cursos el 70%.

Se satisface la demanda por parte del alumnado procedente de la Comunidad Autónoma.

Puntos Débiles:

Se mantiene la tendencia a la disminución en las matriculaciones de nuevo ingreso.

Áreas de mejora:

Debemos tratar de incrementar el número de alumnos de nuevo ingreso que cumplan con el perfil de ingreso recomendado en la Memoria del Grado y con la titulación como su primera opción.

Sería necesario crear un procedimiento UCA para conocer a partir de los datos de la DAU qué alumnos ingresaron con el perfil de ingreso recomendado y para realizarles un seguimiento eficiente, habida cuenta de la poca fiabilidad y lo incompletas de las encuestas realizadas anteriormente desde el Centro.

CURSO ACADÉMICO	2014-15
TÍTULO	GRADO DE ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERIA MARITIMA
CENTRO	ESCUELA DE INGENIERIA NAVAL Y OCEANICA
RESPONSABLE DE GARANTIZACIÓN	Coordinador del Título
RECEPCIÓN DEL INFORME	Comisión de Garantía de Calidad del Centro /Sector Documental

Este informe se basa en las encuestas realizadas por la UCA tanto al PD como a los alumnos del Grado de los cursos solicitados por parte de la Coordinación a los Decanatos que intervienen en la docencia. También se realizaron entrevistas con los docentes del mismo nivel de enseñanza y similares obtenidas en el curso de análisis.

Departamentos que intervinieron en la docencia. También el análisis efectuado de las listas de rendimiento y similares obtenidas en el curso del análisis

[illegible]

En cuanto número de encuestas realizadas por la UCA al DNI, el resultado es un poco decepcionante: solamente 28 documentos, a pesar de que hay un mayor número de documentos que intervienen en el título que encuestas. Como hemos podido observar, el número de profesores que realizan las encuestas es muy reducido a lo largo de los años.

En cuanto a encuestas de satisfacción del alumnado, solo se han realizado desde la UCA. El porcentaje de alumnos que inventaban su incluso menor que el de profesores, habiéndose realizado 39 alumnos (tres más que el curso anterior y 11 menos que el precedente).

En el rubro *Variedad* cuenta de los bajos índices de respuestas tanto de profesores como alumnos, la información que se puede sacar de ellos por ejemplo para analizar las causas de la baja respuesta, para poder mejorar el sistema que se puede utilizar con la utilización del ODS.

Total de estudiantes (%)	sexo estudiante			
	2011	2012	2013	2014
GRATOS DE ALUMNOS	91,4	94,6	94,4	92,9
GRATOS DE INGENIERIA DE LOS COMPARABLES (*)	93,5	44,0	88,8	92,0
UNIVERSIDAD	79,8	79,8	79,8	77,1

[*] Se refiere a las dos únicas Grupos de Ingeniería que se implementaron en la UCA a fines del presente siglo: *Proyecto de Ingeniería de Alimentos* en el Instituto de Ingeniería Civil y el Grupo en Ingeniería Informática.

Como muestra, la tabla superior, la tasa de rendimiento ha disminuido ligeramente respecto al curso anterior, pero permanece por encima de la prevista en la Memoria (50%). También se observa que, si bien nuestra tasa local de rendimiento no ha sido siempre inferior al promedio de las titulaciones de la UCA, con respecto a las titulaciones de Ingeniería con las que son comparables nuestro Grado, siempre ha obtenido tasas superiores a éstas (en 5,5% más para el curso que se analiza y un 11,4% para el anterior).

Notas: (ver tabla 4 continuada), observamos que nuestras tasas son similares, una vez transcurridos los primeros cursos de implementación de los Grados (en nuestro caso se terminó de implementar en el 2013-14).

[illegible]

[illegible]

Algunos autores (por ejemplo, D'Alella y cols., 2002) han constatado que los estudiantes de la UCA con una actitud pro-compañerista se caracterizan por tener una actitud más positiva hacia la escuela, mayor rendimiento académico, mayor participación en actividades extra-curriculares y mayor compromiso con la institución. En consecuencia, la actitud pro-compañerista de los estudiantes de la UCA se relaciona positivamente con el rendimiento académico, la participación en actividades extra-curriculares y el compromiso con la institución. Por lo tanto, se puede afirmar que la actitud pro-compañerista de los estudiantes de la UCA es un factor que influye positivamente en su rendimiento académico, su participación en actividades extra-curriculares y su compromiso con la institución.

Los valores que se obtienen en los casos de 2) y 3) de la tabla 1 son inferiores a los valores de la tabla 2, lo que indica que en el caso de 2) y 3) la probabilidad de que el sistema sea de tipo 2) y 3) es menor que la probabilidad de que el sistema sea de tipo 1).

Puntos débiles

[illegible]

Complimiento de la Planificación

Financiado por el gobierno con su Programación Especial de Incentivos, según la Coordinación

Es un hecho evidente que hay un considerable número de Programadores Docentes (Fichas de asignatura), el 34%, que no se ajustan totalmente a la Memori. Verificada. Este problema también sucede en cursos anteriores, sin haber encontrado hasta el momento apoyos suficientes para solucionarlo en instancias superiores.

[illegible]

En la table de arriba que aparece, la Universidad Indiana afirma claramente que si bien la mayoría de las personas que visitan la web de la escuela dicen estar satisfechos con la calidad de la enseñanza, los estudiantes de la Universidad Indiana dicen que la calidad de la enseñanza es buena, pero no excelente. En consecuencia, la Universidad Indiana afirma que la calidad de la enseñanza es buena, pero no excelente.

El cambio es necesario por varias razones, al grado de haberse globalizado el uso de la película de mano extendida y haberse convertido en el estándar del cine en los países de América Latina. En la actualidad, la mayoría de las películas se hacen en formato digital. En consecuencia, el formato de película de mano extendida ya no es viable. El formato de película de mano extendida ya no es viable. El formato de película de mano extendida ya no es viable.

MOCAQOF (table 1)	GRABO				UNIVERSIDAD			
	19-11	11-12	12-14	14-11	19-11	11-12	12-14	14-11
BOC-POL-02	3.8	3.7	3.7	3.9	3.8	3.9	3.8	3.9
BOC-POL-03	3.9	3.9	3.9	4.1	4.1	4.2	4.2	4.2
BOC-POL-04	3.9	3.9	4.0	4.1	4.1	4.2	4.2	4.2

Grado de satisfacción por el nivel del PDI con las asignaturas que imparte en el título	3,00	3,40	3,80	4,20
Trigala a que voy a que me va a dar la satisfacción (en %)	5,00	6,67	8,33	10,00

	2013-15	2014-16	2015-17
Completó los programas de los estudiantes en su carrera	2,68	2,29	2,29
Programas de apoyo y orientación al estudiante (PSOA)	2,68	2,68	2,41
Descripción sobre los profesores del curso	2,92	3,15	2,67
Utilidad de las listas de asistencia	2,30	3,52	2,29

[illegible]

	2012-14	2014-16	2016-18
2012-14	11.71	11.71	11.71
2014-16	11.71	11.71	11.71
2016-18	11.71	11.71	11.71

Estrategias de adaptación de PDI (en %)	Grado			
	2013-15	2014-16	2015-17	2016-18
Apoyados relativamente con el supervisor, disponible de la economía	-	-	-	-
Estrategia de apoyo al cliente	3,06	3,07	3,28	-
Comercio de la mano de la mano	-	3,63	3,10	-
Manejo de las actividades específicas en la mano	-	3,33	3,34	-
Disponibilidad de información para el cliente en la mano	3,19	3,83	3,50	-
Construcción con las estrategias de la mano	-	2,76	2,67	-
Apoyo a las estrategias de la mano	2,39	4,07	2,00	-
Programa de apoyo al cliente en la mano (PDI)	3,03	3,17	3,05	-
Grado de adaptación de PDI con las estrategias que incluye en el mano	3,02	3,40	3,19	-

Nivel de conocimientos previos de los estudiantes

Además, el profesor, luego de haberse dado cuenta de los resultados de las actividades de los estudiantes, podrá evaluarlos y, en consecuencia, podrá emitir un juicio sobre el desempeño de los estudiantes en las actividades de las enseñanzas.

Enseñanza (UCA de la Universidad de la Paz)	Grado			
	2013-13	2013-14	2014-15	2014-16
Consejo de la Universidad de la Paz	1.50	2.25	2.17	

En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz.

En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz. En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz.

En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz. En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz.

En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz. En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz.

Consejo de la Universidad de la Paz									
Enseñanza (UCA de la Universidad de la Paz)	2013-13	2013-14	2014-15	2014-16	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20
Consejo de la Universidad de la Paz	1.50	2.25	2.17						

Medición de las actividades realizadas

Enseñanza (UCA de la Universidad de la Paz)	Grado			
	2013-13	2013-14	2014-15	2014-16
Consejo de la Universidad de la Paz	2.84	2.06	2.19	
Medición de las actividades realizadas	2.61	2.30	2.30	
Medición de las actividades realizadas	3.35	2.32	3.21	

Consejo de la Universidad de la Paz									
Enseñanza (UCA de la Universidad de la Paz)	2013-13	2013-14	2014-15	2014-16	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20
Consejo de la Universidad de la Paz	2.84	2.06	2.19						
Medición de las actividades realizadas	2.61	2.30	2.30						
Medición de las actividades realizadas	3.35	2.32	3.21						

De esta manera, se puede ver que el profesor de la Universidad de la Paz, en la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz.

Consejo de la Universidad de la Paz

En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz. En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz.

En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz. En la tabla se muestran los resultados de las actividades de las enseñanzas de la Universidad de la Paz.

1) La adecuación de los Recursos Materiales (material para las clases, talleres y laboratorios, disponibilidad de aulas de informática o de idiomas, etc.) fue

Opinión	55	Concuerda	70,6	No concuerda	21,5	Indecidido(*)	0
<p>(*) ¿Qué le impide desarrollar correctamente las actividades programadas?</p> <p>(**) Puede señalar más de una razón</p>							

[illegible]

La encuesta de coordinación sobre la satisfacción con el material para las clases, si bien es importante, y con la disponibilidad de aulas de informática o de idiomas para de manera que más del 70% del profesorado considere dicha reunión correcta u optima, el 23-5% considera que es mejorable y no hay PDJ que considere que dicha infraestructura es adecuada para la coeducación actual o futura.

La **auditoría** genera en las empresas, entre otros, una cultura más segura, y es responsable por ser el sector estratégico de la firma, en el 74,6 el 66,66 con el 44,44 de más valores sobrepasan en poco el promedio en casi todos los ítems (con la excepción de la categoría que incluye el Círculo Virtual y cumplimiento de otras leyes, con un 100).

RSGC-P06-01: Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del centro relacionados con la movilidad de los estudiantes.

CURSO ACADÉMICO:	Realizado en el curso 2014-15 (objetivos para 2015-16)
TÍTULO:	GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA
CENTRO:	ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y OCEÁNICA
RESPONSABLE DE CUMPLIMENTACIÓN:	COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD
RECEPTOR DEL INFORME:	Centros/Gestor Documental
Aprobado en la Comisión de Garantía de Calidad	

Propuesta de objetivos del Programa de Movilidad en el Centro / título

- Incrementar la movilidad estudiantil en el Programa Erasmus+ al menos un 25%.
- Iniciar la movilidad estudiantil en otros programas de movilidad fuera de Europa.
- Elaborar un listado de universidades que oferten titulaciones similares al grado en ANIM en Iberoamérica.

Propuesta para el seguimiento de objetivos del Programa de Movilidad en el Centro / título

Objetivo A. Comparar el número de alumnos Erasmus salientes durante el curso 2015/16 con el del curso anterior. Comprobar si se ha incrementado la movilidad y en qué porcentaje.

Objetivo B. Comprobar el número de alumnos salientes en programas de movilidad fuera de Europa durante el curso 2015/16.

Objetivo C. La página web deberá incluir la información recopilada en el apartado dedicado a movilidad.

Criterios de selección de los estudiantes del Centro / título que participarán en los Programas de Movilidad

Se seguirán los criterios de selección establecidos en la Convocatoria de Movilidad Erasmus+ o cualquier otra Convocatoria de Movilidad que publica la Oficina de Relaciones Internacionales.

En cualquier caso, se tendrán en cuenta:

- Expediente académico.
- Nivel de de conocimiento de la lengua extranjera necesaria para cursar los estudios, según lo establecido por cada Universidad de destino.
- Perfil requerido para la plaza.
- Participación del estudiante en la vida Universitaria: Delegados/as de Curso, Delegados/as de Centro, participación en Junta de Escuela, Comisiones de Centro, Alumnos/as Colaboradores/as o actividades similares.

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO										UNIVERSIDAD				
		10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15
		11	12	13	14	11*	11*									
Nº de convenios con otras Universidades.		0	1	9	11*	11*										
ISGC-P06-01: % de estudiantes que participan en programas de movilidad sobre total de estudiantes que lo solicitan (%)	Internacional	-	-	33,30	50,00	25	50	44,1	24,95	62	42,40					
ISGC-P06-02: % de estudiantes que participan en programas de movilidad sobre total de estudiantes de plazas ofertadas (%)	Internacional	-	-	14,30	7,14	21,40	2,6	5,4	30,1	24,0	11,40					
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título (%)	Internacional	0	0	0,50	0,40	1,20	0,2	0,3	2,2	2,57	2,40					
	Nacional			0	0				0,3	0,53						
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad (%)	Internacional	0	3,40	0	0	0	2,3	10,7	5,0	4,38	3,90					
	Nacional		0	0	0	0			0,4	0,37	0,31					
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (entrantes) (%)	Internacional	-	0	58,80	0,00	-	29,4	37,1	44,2	67,21	69,30					
	Nacional	-		79,40	0,00	-			64,0	80,92	88,60					
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (salientes) (%)	Internacional	-	-	100	100	100	-	85,7	87,6	90,11	92,10					
	Nacional	-	-													
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (entrantes) (máximo 5)	Internacional	-	-	-	5	-	-	-	4,2	4,09	4,02					
	Nacional	-	-	-	-	-			3,1	3,77	3,94					
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (salientes) (máximo 5)	Internacional	-	-	5	-	5	-	-	3,8	4,08	4,24					
	Nacional	-	-	-	-	-			3,6	3,64	3,83					

Análisis y Valoración:

Se ha triplicado el porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad sobre el total de plazas ofertadas y se supera el porcentaje (casi el doble) de la UCA.

Se ha triplicado la tasa de movilidad de estudiantes sobre el número de matriculados en el título. Aún no se alcanza la media de la UCA, pero se acerca más que el curso anterior.

Entre las causas de estos valores positivos tenemos, que se encuentra desde el curso anterior implantado el 4º curso de la titulación y es en este curso cuando se recomendó desde la Dirección del Centro que se realice la movilidad. Asimismo, los estudiantes son cada vez más conscientes de los requisitos lingüísticos, necesarios para poder realizar una movilidad internacional.

Los alumnos que han participado en programas de movilidad muestran un grado de satisfacción muy alto (su valoración media es la máxima posible, 5). Entre las causas posibles se encuentran:

- la calidad de los títulos de las universidades socias
- la atención personalizada que se hace desde la Dirección del Centro de los estudiantes que participan en estos programas

No existe movilidad nacional (programa SICUE). Una de las causas principales es la desaparición de las becas SENECA.

Continúa sin haber movilidad estudiantil entrante tanto nacional como internacional. Si ha habido movilidad entrante de profesorado internacional bajo el programa ERASMUS+.

Puntos Fuertes y logros:

Alto grado de satisfacción de los estudiantes.

Muy alta tasa de rendimiento.

Existen convenios suficientes para satisfacer la demanda.

Puntos Débiles:

Nula movilidad entrante.

Existen universidades socias en el programa Erasmus+ que no resultan de interés para los estudiantes y no son demandadas.

Propuestas de mejora:

Incrementar la movilidad saliente.

Incrementar la movilidad entrante.

RSGC-P11-01: Informe cualitativo del BAU.

CURSO ACADÉMICO:	2014-2015
TÍTULO:	GRADO EN ARQUITECTURA NAVAL E INGENIERÍA MARÍTIMA
CENTRO:	ESCUELA DE INGENIERÍA NAVAL Y OCEÁNICA.
RESPONSABLE DE CUMPLIMENTACIÓN:	Dirección del Centro y Coordinador del Título
RECEPTOR DEL INFORME:	Comisión de Garantía de Calidad /GD-SGC

TABLA DE INDICADORES FACILITADOS POR LA UCA:

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO										COMPARATIVAS UCA			
	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	UNIVERSIDAD			
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios (%).	1,10	3,20	1,90	2,70	12,15	1,90	1,30	1,10	1,10	2,95				
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios (%).	2,50	7,00	6,20	2,70	6,54	2,60	2,30	1,90	1,70	1,72				
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios (%).	0,00	0,50	0,80	0,30	0,00	0,40	0,20	0,10	0,20	0,14				
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios (%).	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,20	0,10	0,20	0,13				
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	-	3,30	-	2,30	4,00	4,3	1,7	3,14	3,6	3,5				
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	-	-	-	-	17,04	-	-	-	-	13,2				

Según el informe de indicadores elaborado por la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz se han presentado un total de 39 reclamaciones o quejas, 21 incidencias docentes y ninguna sugerencia ni felicitación.

En la tabla se observa que se han incrementado considerablemente tanto el número de quejas y reclamaciones como el de incidencias docentes, manteniéndose en niveles muy superiores a los promedios de la Universidad.

36 de las 39 reclamaciones fueron remitidas por los usuarios directamente al buzón de atención al usuario del Departamento de Construcciones Navales. 16 de ellas relacionadas con problemas en las prácticas de una asignatura, 14 de las cuales son idénticas y fueron presentadas el mismo día, y 20 hacían referencia al retraso en la asignación de los proyectos fin de grado presentados en la misma semana.

De las 21 incidencias, 11 fueron presentadas sobre la ausencia del profesor en una asignatura, 10 de ellas son idénticas y se presentaron el mismo día.

De lo anterior, se deduce que si esas quejas o incidencias se hubieran presentado colectivamente, como es lo adecuado, su número se hubiera visto drásticamente reducido.

De las 36 reclamaciones y quejas que fueron remitidas por los usuarios directamente al buzón de atención al usuario del Departamento de Construcciones Navales no se tenía conocimiento ni de su presentación ni de su gestión por la Dirección de la Escuela. De las incidencias docentes dirigidas a la Dirección del Centro de que se transfirieron a otras unidades de la Universidad tampoco se puede hacer un seguimiento de las mismas. Estas circunstancias dificultan enormemente el seguimiento de su gestión y la realización de un análisis cualitativo completo de la gestión de las incidencias y reclamaciones relacionadas con el título.

Por otra parte, a la vista de la tabla del informe de indicadores no se habrían registrado ni sugerencias ni felicitaciones. Sin embargo, nos consta que se ha presentado una sugerencia.

El tiempo medio de respuesta se sitúa muy por encima de la media de la Universidad, pero desconocemos el tiempo de respuesta de cada unidad.

Como punto positivo destacar el elevado grado de satisfacción del usuario con la respuesta recibida, muy superior a la media de la Universidad, aunque desconocemos la contribución de cada unidad en el mismo.

Además, la valoración del número de quejas e incidencias realizados por los usuarios es inexacto, ya que el procedimiento permite el error del usuario y que éste formule una queja como incidencia y viceversa.

Para hacer un mejor análisis sería recomendable que el procedimiento pueda distinguir entre los diferentes tipos de usuarios de del buzón de atención al usuario de un título. No puede realizarse el mismo análisis de una queja formulada por un alumno, un PDI o un PAS.

Una vez formulada una queja/incidencia a un Centro en relación con un título, si su solución es responsabilidad de otra unidad y es redirigida a ella, no existe ningún retorno del seguimiento al Centro, con lo cual no se puede hacer el seguimiento completo.

También impide el análisis de las incidencias y quejas de los títulos el que no le conste en ningún momento a los Centros aquellas quejas/reclamaciones/incidencias que, guardando relación con la docencia del título, no hayan sido dirigidas al Centro en cuestión sino a otras unidades (Departamentos, Vicerrectorados, etc.) de las que el Centro en la mayoría de las ocasiones no tiene conocimiento alguno.

Un usuario puede reabrir una queja o incidencia dada por terminada por la unidad responsable tantas veces como desee con la posibilidad de que se produzca un bucle infinito.

Sería conveniente disponer de los valores de estos indicadores promediados para cada Rama (en nuestro caso, la de Ingeniería y Arquitectura), para permitir una comparación más adecuada que con los promedios de la UCA.

En relación con las quejas y reclamaciones gestionadas por la Dirección del Centro, las dos incidencias más notables durante el curso 2014-15 fueron:

1) El retraso en el comienzo de la impartición en dos asignaturas del Departamento de Construcciones Navales, motivados por una baja médica de larga duración del profesor responsable y el retraso en la contratación de profesorado. Se solucionaron con la contratación de profesorado (B20150200128-29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40 de 16-02-2015, B20150200152 de 17-02-2015 y B20150300036 de 05-03-2015).

2) En una tercera asignatura del mismo Departamento, si bien pudo solucionarse la impartición de la docencia, esta no pudo realizarse según la Planificación Docente aprobada en Junta de Escuela, persistiendo el problema a lo largo del curso. Puesto que no pudo dársele una solución satisfactoria a pesar de lo fue requerida tanto al Departamento como al Vicerrectorado responsable, habiendo sido informada igualmente la Inspección de Servicios, se acordó en Junta de Escuela el cambio del encargo de dicha asignatura para el siguiente curso al área de Expresión Gráfica en la Ingeniería, lo que fue refrendado por el Consejo de Gobierno de la UCA (B20141100158 de 12-11-2014 y B20141100190 de 17-11-2014).

Otras incidencias y dificultades fueron:

-El importante retraso en el cierre de actas en la convocatoria de Junio, provocado por la baja de larga duración de un Director de Departamento y la lentitud de la respuesta de algunos órganos y servicios de la Universidad implicados (B20150700059 de 22-07-2015).

-Valores estadísticamente anómalos no justificados de las Tasas de Rendimiento y de Éxito en algunas asignaturas.

-Dificultades en ciertas asignaturas para la impartición de determinadas actividades docentes programadas (B20150300020 de 03-03-2015)

-Un considerable número de fichas de asignaturas que no se ajustan totalmente a la Memoria Verificada (como en cursos anteriores).

-Importante retraso en la asignación de los Proyectos fin de Grado a los alumnos y baja tasa de rendimiento de la misma.

Todas estas incidencias se evidencian en las quejas e incidencias enviadas al buzón de atención al usuario del Centro y su gestión en las actas de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro y/o de la Junta de Escuela.

