



Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Graduado o Graduada en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima por la Universidad de Cádiz

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Cádiz, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	2501760
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Arquitectura Naval e Ingeniería Marítima
Universidad	Universidad de Cádiz
Centro/s	Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

Las evidencias aportadas en el presente informe no permiten valorar como completamente resueltas las recomendaciones y acciones asociadas. Ya sea porque no se ha alcanzado el objetivo propuesto o porque las evidencias aportadas son insuficientes como para valorar su nivel de logro alcanzado. El Plan de Mejora debe operativizar su esfuerzo mostrando los avances en la consecución de las mejoras propuestas con evidencias.

4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación 1: Se recomienda mejorar la página WEB en referencia al punto de resultados de satisfacción pues, aunque se incluye un enlace a la página correspondiente de la UCA, éste dirige a resultados globales a nivel de UCA

Justificación: Visualizando la página web de la titulación, en el apartado de PLAN DE ESTUDIOS de la titulación y en la pestaña Resultados de satisfacción, figura el informe del curso 2015-2016, pero no de cursos posteriores.

Acción de Mejora 1: Incluir en la WEB todos los aspectos marcados por los informes de seguimiento

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 2: Se recomienda, tanto en informes derivados de los procedimientos del SGC, como en futuros autoinformes, aportar las medidas del grado de satisfacción de los usuarios con información de su fiabilidad estadística, como son el número de la encuesta y el tamaño de la población encuestada.

Justificación: En el cuerpo del informe de satisfacción del título desde la web de la UCA se indica textualmente: En el reverso del presente informe figura la distribución del alumnado, que ha respondido a la encuesta, en función de diversas características de carácter personal y académico. Esta información sólo se muestra en los informes profesor/a–asignatura.

Acción de Mejora 1: Añadir la fiabilidad estadística de los procedimientos derivados del SGC

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 3: En el procedimiento P08 de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, se recomienda incluir indicadores de satisfacción de los colectivos PAS y empleadores. Aún si en el caso de PAS no es posible facilitar datos desagregados, las respuestas a nivel de Centro pueden ser un elemento apropiado de análisis e instrumento de mejora.

Justificación: Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Incluir los Colectivos de PAS y empleadores en las encuestas

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 8: Se recomienda realizar el seguimiento de inserción laboral de los egresados según el procedimiento SGC definido a tal fin; en particular revisar la forma y amplitud de las encuestas a los alumnos egresados para aclarar la gran discrepancia de resultados observados

Justificación: La muestra es escasa y no está actualizada. El acceso a la plataforma que se indica de los informes no es público, la evidencia no es accesible y no se documenta en la web.

Acción de Mejora 1: Realizar un seguimiento de la inserción laboral de los egresados, según procedimiento SGC

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 4: Se recomienda dar a la coordinación horizontal un soporte formal, mejorar su visibilidad y fomentar la participación tanto de profesorado como de alumno. En especial se ha de potenciar y fomentar una coordinación proactiva por parte de los responsables académicos de la Titulación

Justificación: El acceso a la plataforma que se indica de los informes no es público, no se tiene acceso a la evidencia.

Acción de Mejora 1: Dar soporte formal a la coordinación horizontal mediante el servicio CAU de coordinación de la Escuela como soporte formal

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 5: Se debe mejorar la cualificación de los profesores sin vinculación permanentes.

Justificación: No se plantean acciones de mejora a esta recomendación.

Acción de Mejora 1: Mejorar la cualificación del profesorado sin vinculación permanente mediante programas que

incentiven a los profesores asociados a realizar tesis doctorales (Cátedra Navantia, Escuela de Doctorado, etc)

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 6: Se recomienda seguir analizando las asignaturas con bajos valores de rendimiento y las asignaturas con elevados porcentajes de no presentados y generar las acciones de mejora correspondientes.

Justificación: Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Se analizan e identifican las asignaturas con bajos rendimientos y las asignaturas con elevados porcentajes de no presentados y apoyar las mismas con clases de refuerzo (se ha programado clases de refuerzo/nivelación de Física y Matemáticas) y se ha organizado un sistema personalizado de tutorías para alumnos con dificultades en la asignatura de Organización y gestión de empresas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 7: Se recomienda estudiar acciones de mejora que permitan desarrollar un buen TFG en un plazo razonable, sin merma de su calidad.

Justificación: En la web figura un documento denominado GUIA PARA LA PRESENTACION DE PFC que no esta actualizado para esta titulación ni esta modernizado para los contenidos de los TFG que se proponen. Los indicadores que se muestran no se justifican en la plataforma.

Acción de Mejora 1: Modificar el reglamento de Proyectos de Fin de Grado

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 9: Se deben adoptar medidas para optimizar la tasa de graduación, especialmente agilizando la presentación de TFG en la medida de lo posible

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto.

Acción de Mejora 1: Mejorar la tasa de graduación Se ha modificado parcialmente durante 2017/18 para agilizar la asignación de los proyectos, se está realizando campañas de idiomas (nivel de acreditación del B1) y se están asesorando a los alumnos

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 11: El número de encuestados en algunos de los temas es bajo

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto.

Acción de Mejora 1: Potenciar programas de concienciación para todos los grupos de interés de la importancia de las encuestas mediante Tavira y avisos a través de la WEB

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 10: Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM es bajo

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto.

Acción de Mejora 1: Modificar el reglamento de proyectos de fin de grado para agilizar los procedimientos de asignación.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 12: Baja satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto.

Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Grado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 13: La satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado es baja.

Justificación: No se analiza el resultado obtenido. Se deben seguir realizando acciones de mejora para atender a la recomendación y mejorar la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica.

Acción de Mejora 1: Dar a conocer mejor los programas PROA y Compañero. Dar a conocer el CAU de la escuela para solicitar asesoramiento académico

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 14: La satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional es baja.

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto.

Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Potenciar campañas de difusión de programas EMPRENDE, así como jornadas con el Colegio de Ingenieros Navales para conocer las demandas laborales de las empresas

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 15: La satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional es baja.

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto.

Las acciones de difusión de la titulación no se pueden considerar como actividades de orientación profesional para los alumnos.

Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Potenciar campañas de difusión de la titulación en jornadas de orientación

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 16: Seguir incrementando el número de alumnos de nuevo ingreso que cumplen con el perfil de ingreso recomendado y con la titulación en primera opción.

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto.

Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Potenciar campañas de difusión de la titulación en jornadas de orientación

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 17: Aunque la satisfacción global del profesorado con la estructura del plan de estudios presenta valores notables y similares a los globales de la UCA tiene margen de mejora.

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto.

Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Mejorar y potenciar la coordinación vertical y horizontal con reuniones trimestrales

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 18: Tasa de evaluación sigue con una tendencia negativa

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto.

Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Asesorar a los alumnos en la matriculación

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 19: La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura presentan valores notables pero pueden mejorarse

Justificación: No se justifica/valora el resultado obtenido ni se tiene acceso a la evidencia.

Acción de Mejora 1: Difundir al profesorado durante las fechas de modificación de las fichas 1B la importancia de la actualización de la bibliografía.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 20: El grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos todavía es mejorable.

Justificación: No se justifica/valora el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto. Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Continuar las entrevistas con los tutores de empresas para tomar nota de las deficiencias observadas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 21: Tasas de movilidad aún bajas

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto. Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

Acción de Mejora 1: Potenciar las jornadas de movilidad, proponiendo reuniones de coordinación entre Escuelas de Ingeniería Naval en España para estudiar las adaptaciones de las asignaturas y favorecer los programas de movilidad

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 22: Baja satisfacción de los alumnos con el título.

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto. El grado de satisfacción de los alumnos con el título no se muestra en la web.

Acción de Mejora 1: Mejorar y potenciar actividades de orientación profesional

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Mejorar y potenciar programas de actividades de apoyo y orientación académica del alumnado

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 23: No existen sugerencias ni felicitaciones en el último curso. Las sugerencias en este sentido, deben ser consideradas como positivas de cara a la mejora del título

Justificación: No se justifica el resultado obtenido ni las acciones desarrolladas a este respecto. Se deben incluir enlaces directos que lleven a las evidencias e indicadores que permitan valorar el logro de los objetivos.

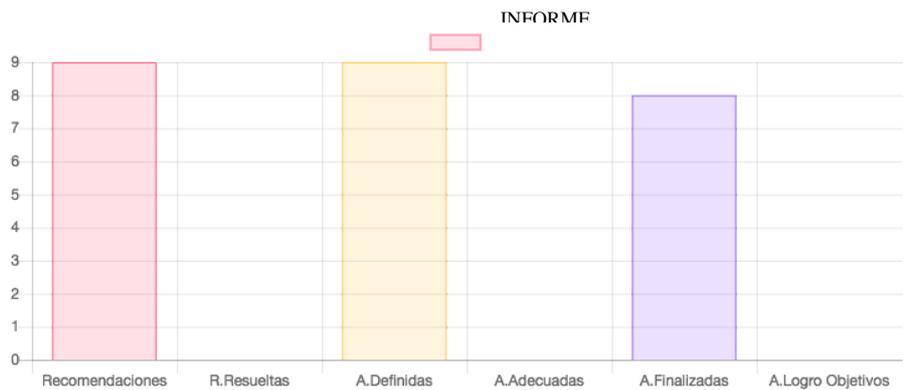
Acción de Mejora 1: Incentivar el uso del CAU de orientación recordando a los alumnos el potencial del mismo

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	1	3	0	2	0	0	3	9
Recomendaciones Resueltas	0	0	0	0	0	0	0	0
Acciones Definidas	1	3	0	2	0	0	3	9
Acciones Adecuadas	1	3	0	1	0	0	3	8
Acciones Finalizadas	0	0	0	0	0	0	0	0
Acciones. Logro de Objetivos	0	0	0	0	0	0	0	0



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ingeniería y Arquitectura