



# Escuela de Ingeniería Naval y Oceánica

## Documento de Evaluación de Trabajo Fin de Máster

Nombre del estudiante: \_\_\_\_\_

Título del Trabajo: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Evaluator: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_



## Guía para la rúbrica

	Aspecto	<3ptos	De 3 a 5 pts	De 5 a 7 pts	De 7 a 9 pts	De 9 a 10 pts	Valoración	Valoración*Peso
Forma y referencias (20%)	Forma del documento (10%)	Mala organización, desordenado, mal expresado con faltas de ortografía. No referencia a figuras y/o tablas. Sin presupuesto. Muy deficiente. El trabajo es rechazado.	El documento no se ajusta al formato. Sin faltas de ortografía o con errores tipográficos. No referencia a figuras y/o tablas y/o bibliografía.	Forma aceptable: hay defectos tolerables en cuanto a maquetación y diseño y aspecto de cubierta. Se refieren figuras y/o tablas pero no son legibles.	Forma adecuada. El trabajo se analiza fácilmente, las figuras y tablas se leen y están referenciadas.	El trabajo es excelente en formato, organización, seguimiento, etc		
	Antecedentes, bibliografía e información adicional (10%)	No incluye bibliografía o es reducida o poco específica. El trabajo es rechazado.	La bibliografía no es suficiente pero está actualizada. No la refiere en el texto.	Bibliografía no suficiente pero mejorable. Se refiere en el texto.	Bibliografía adecuada y relevante. Se refiere en el texto.	Incluye información bibliográfica muy completa y muy relevante, debidamente referenciada en el texto.		
Contenido esencial (50%)	Estructura y contenido de la memoria (20%)	Nivel muy deficiente. El trabajo es rechazado.	Nivel deficiente. Faltan partes relevantes (presupuesto, planos ...)	Nivel aceptable pero con deficiencias	Profundidad de contenidos adecuada.	Contenido completo, correcto, ordenado y claro.		
	Enfoque, creatividad y originalidad (10%)	Muy deficiente. El trabajo es rechazado.	No se encuentra ningún aporte nuevo en el proyecto. Casi todo lo presentado es existente o genérico	Hay trabajo propio pero no es novedoso ni está bien enfocado	El trabajo muestra aspectos novedosos o enfocados de manera creativa	El proyecto es claramente innovador, o muestra un enfoque particularmente creativo o formas novedosas de resolver los problemas		
	Resultado final (20%)	Muy deficiente. El trabajo es rechazado.	No hay resultado final o es insuficiente	El resultado es pobre, poco útil o poco práctico	El resultado es positivo o útil pero mejorable	El resultado es claramente útil y práctico		

Presentación Oral (30%)	Comunicación oral (10%)	Muy deficiente. El trabajo es rechazado.	Mala comunicación y expresión. No se transmite el contenido del proyecto.	Manifiestamente mejorable pero se transmite de manera imprecisa, monótona y poco organizada	Buena comunicación . Transmite de manera clara y ordenada.	Excelente comunicación. Demuestra seguridad en la comunicación oral, organiza adecuadamente las ideas y las presenta de forma atractiva		
	Apoyo visual de la presentación (10%)	Muy deficiente. El trabajo es rechazado.	Apoyo visual inadecuado, mal diseñado o no apoya la presentación.	Apoyo visual mejorable. Falta síntesis o el diseño de la presentación no facilita el seguimiento o la legibilidad	Apoyo visual correcto que facilita la comprensión. Legible y buen uso de ilustraciones	Muy buen apoyo visual. Muestra la información necesaria de forma clara y sintética. El aspecto visual es atractivo y ayuda mucho a la presentación.		
	Respuestas a las preguntas del tribunal (10%)	Muy deficiente. El trabajo es rechazado	No responde adecuadamente a las cuestiones del tribunal.	Responde adecuadamente a algunas cuestiones	Responde adecuadamente y además amplía la respuesta.	Responder con brillantez y en detalle a las preguntas del tribunal.		
Valoración total y nota final								
Valoración personal del miembro del tribunal (si es necesario use el anverso)								

**Este documento deberá ser entregado por cada miembro del tribunal junto al Acta a la Dirección de la Escuela**

Firma:

---